

Załącznik nr 1

Uzasadnienie

**do uchwały z dnia 29 września 2025 Komisji Habilitacyjnej powołanej przez
Radę Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja Politechniki Poznańskiej
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych
w dyscyplinie *informatyka techniczna i telekomunikacja*
wszczętym na wniosek dr. inż. Macieja Piernika**

Komisja Habilitacyjna zapoznała się z przedstawionym przez dr. inż. Macieja Piernika osiągnięciem naukowym pt. „Metody klasyfikacji złożonych typów danych: podejścia oparte na cechach, odległościach i wzorcach” oraz opiniami recenzentów. Z czterech nadesłanych recenzji dorobku Habilitanta dwie recenzje są negatywne. Autorzy tych recenzji uznali, że:

1. Dorobek naukowy Habilitanta nie posiada cech znacznego wkładu w rozwój dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja — nie jest zatem spełniony warunek opisany w art. 219 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

Cykl publikacji, stanowiący podstawę oceny wniosku, składa się z siedmiu współautorskich prac, opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora, w tym trzech artykułów posiadających IF i uwzględnionych w bazie JSR oraz czterech referatów konferencyjnych (jeden referat na konferencji uwzględnionej w bazie CORE A, dwa referaty na konferencjach w bazie CORE B oraz jeden na konferencji w bazie CORE C). Sumaryczny współczynnik IF publikacji wchodzących w skład osiągnięcia wynosi 11.26 (zgodnie z rokiem publikacji). Pan dr inż. Maciej Piernik nie jest samodzielnym autorem żadnej z prac ujętych w przedstawionym cyklu publikacji, ale jest pierwszym autorem wszystkich prac. Według bazy Web of Science liczba cytowań prac Habilitanta wynosi 61, a indeks Hirscha 4.

Zainteresowania naukowe Habilitanta koncentrują się przede wszystkim na rozwoju metod eksploracji danych i uczenia maszynowego, ze szczególnym uwzględnieniem ekstrakcji cech, klasyfikacji i analizy danych. Autor nie przeprowadził pełnej analizy stanu wiedzy z zakresu metod klasyfikacji danych, co utrudnia stwierdzenie jakie jest istotne znaczenie i przydatność zaproponowanych przez niego metod. W opisanych badaniach brakuje pełniejszego porównania własnych podejść z istniejącymi metodami alternatywnymi. Ponadto, poza jedną pracą Habilitant nie wykorzystuje stworzonych narzędzi do rozwiązywania praktycznych problemów naukowych lub technicznych.

2. Dr inż. Maciej Piernik nie wykazał w sposób przekonujący swojej aktywności naukowej zrealizowanej w więcej niż jednej uczelni bądź instytucji badawczej — nie jest zatem spełniony warunek opisany w art. 219 ust. 1 punkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).

W tym obszarze Habilitant wskazuje na swoją działalność jako recenzent, a także współopiekun nad aplikacjami i bazami danych, lecz w tym zakresie brakuje informacji o naukowym charakterze prac. W ramach współpracy z naukowcami różnych instytucji medycznych nie podano nazw tych instytucji, formalnych ram współpracy oraz udokumentowanych staży. Ponadto, kilkukrotne krótkie wyjazdy w celu nawiązania współpracy nie spełniają definicji staży w instytucjach naukowych.

Działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) **uchwała Komisji Habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne**. Ponadto, w takiej sytuacji na podstawie art. 221 ust. 9c ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) **nie przeprowadza się kolokwium habilitacyjnego**.

Po udzieleniu tych wyjaśnień i przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. Po zakończeniu oddawania głosów Przewodniczący dokonał podsumowania i stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego uchwała zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Maciejowi Piernikowi została przyjęta jednomyślnie, uzyskując 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się”, oraz że stała się prawomocna z chwilą jej podjęcia.