

### Informacja pokontrolna nr 25/K/2022/23

1	Podstawa prawna kontroli	<p>§ 2 ust. 1 pkt 8 Porozumienia Nr WER/NCBR/2015/1 zawartego w dniu 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 22-27 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378.)</p> <p>Ponadto:</p> <p>Proces kontroli w ramach PO WER regulują następujące akty prawne i dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L347 z 20.12.2013 r.);</li><li>– Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2016 (Dz. Urz. UE L347 z 20.12.2013 r.);</li><li>– Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.);</li><li>– Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024);</li><li>– Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.</li><li>– Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-20 obowiązuje od 8 maja 2015 r.;</li><li>– Umowa nr POWR.03.05.00-00-A002/20-00</li><li>– Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 25/K/2022/23</li></ul>
2	Nazwa jednostki kontrolującej	<p><b>Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa Dział Kontroli Projektów (DKP)</b></p>

a3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Martyna Drzewiec-Miszta – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), Dział Kontroli Projektów, pełniąca funkcję kierownika Zespołu kontrolującego;</li> <li>– Natalia Kamińska – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), Dział Kontroli Projektów, wchodząca w skład Zespołu kontrolującego.</li> </ul>
4	Termin kontroli	14-16.12.2022 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu) Tryb kontroli (planowa lub doraźna)	Kontrola projektu – planowa
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	POLITECHNIKA POZNAŃSKA
7	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne (o ile są różna)	Czynności kontrolne przeprowadzono: Politechnika Poznańska Plac Marii Skłodowskiej-Curie 5,  60-965 Poznań
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, nr Działania/ Poddziałania, Wartość projektu, Numery kontrolowanych wniosków o płatność i wartość zatwierdzonych wydatków do dnia kontroli	<i>Politechnika Poznańska uczelnią otwartą dla wszystkich</i> <u>Nr projektu:</u> POWR.03.05.00-00-A002/20-00 <u>Działanie:</u> 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych Wartość projektu: 4 567 924,84 zł Numery kontrolowanych wniosków o płatność: WNP05 na wartość: 304 075,25 zł WNP06 na wartość 53 268,97 zł  Do dnia kontroli Beneficjent złożył 6 wniosków o płatność, z czego 6 zostało zatwierdzonych na wartość 2 257 573,73 zł
9	Zakres kontroli (zgodnie z zakresem zawartym w Rocznym Planie Kontroli), nie dotyczy kontroli doraźnych	Kontrola realizacji ww. umowy w zakresie: celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu,</li> <li>– prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych w tym równości szans i niedyskryminacji i równości szans płci,</li> <li>– kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych,</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- prawidłowość rozliczeń finansowych, *</li> <li>- poprawność udzielania zamówień publicznych, *</li> <li>- poprawność stosowania zasady konkurencyjności, *</li> <li>- kwalifikowalność personelu projektu, *</li> <li>- poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis,</li> <li>- archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu,</li> <li>- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,</li> <li>- prawidłowość realizacji projektów partnerskich</li> </ul> <p>* nie dotyczy projektów rozliczanych uproszczoną metodą rozliczania wydatków</p>
10	<p>Informacja na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli. Metodyka doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu oraz metodyka doboru próby dokumentacji finansowej tj. wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zadeklarowanych/zatwierdzonych do dnia kontroli</p>	<p>Kontroli poddano dokumentację merytoryczną dotyczącą kwalifikowalności uczestników projektu. ZK zweryfikował dokumentację merytoryczną 30 uczestników projektu z 363 osób, których dane zostały wprowadzone do systemu SL 2014. Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli POWER w odniesieniu do kontroli uczestników projektu próba kontroli nie może być mniejsza niż 10% osób objętych wsparciem, przy czym, gdy liczba uczestników wyniesie więcej niż 300, minimalna próba może zostać zmniejszona do 30 osób.</p> <p>Beneficjent do dnia kontroli złożył 6 wniosków o płatność, z czego 5 zostało zatwierdzonych na wartość 2 257 573, 73 zł. Do próby zostały losowo wybrane wnioski nr WNP005 (poz. 10, 20, 24 – 26, 30, 45) oraz WNP006 (poz. 2, 9, 11-12, 18-20, 22, 25-26, 29, 32, 36, 41, 43, 46, 48, 53, 57, 60) na łączną kwotę 272 522,25 zł., co stanowi ok. 11,94 % próby dokumentacji finansowej zatwierdzonej przez IP.</p> <p>Beneficjent realizował zamówienia w oparciu o stosowanie Ustawy Pzp i zasady konkurencyjności. W związku z przeprowadzoną analizą czynników ryzyka do weryfikacji zostało wybrane postępowanie w reżimie PZP pod nr: RD/ZP/68/21 Wykonanie dźwigu DS. 2 Pakiet I (prace budowlane).</p> <p>ZK w ramach przeprowadzonej procedury w oparciu o zasadę konkurencyjności zweryfikował postępowanie nr 2022-17460-125171 „Dostawa, montaż i odbiór techniczny dźwigu osobowego przystosowanego dla osób ze szczególnymi potrzebami w budynku Domu Studenckiego nr 2 Politechniki Poznańskiej”.</p> <p>Zgodnie z przedstawionym Zestawieniem zamówień publicznych, Beneficjent nie realizował zamówień w oparciu o rozeznanie rynku.</p> <p>Zgodnie z przekazanym przez Beneficjenta rejestrem osób zatrudnionych, w projekt zaangażowanych jest 27 osób, z czego 4 osoby zatrudnione są na umowę o pracę a 23 zatrudnione na podstawie dodatków do wynagrodzenia.</p> <p>Do kontroli wytypowano dokumentację:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pana _____</li> <li>- Pana _____</li> </ul>



- Upoważnienia Pana Sławomira Czyżyka data przy otrzymaniu upoważnienia to 1.02.21 r.

Wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez Beneficjenta. Wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami, listami płac (albo innymi dowodami równoważnymi) i dowodami zapłaty (przelewy, wyciągi bankowe).

Wydatki wykazano tylko jeden raz. Prawidłowo do wydatków kwalifikowanych zaliczono podatek od towarów i usług. Zweryfikowano wydatki rozliczone we wnioskach nr WNP005 (poz. 10, 20, 24 – 26, 30, 45) oraz WNP006 (poz. 2, 9, 11-12, 18-20, 22, 25-26, 29, 32, 36, 41, 43, 46, 48, 53, 57, 60) na łączną kwotę 272 522,25 zł., co stanowi ok. 11,94 % próby dokumentacji finansowej zatwierdzonej przez IP.

Przedstawione wydatki do kontroli poniesiono w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie.

Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych w WNP opisano co do zasady w sposób poprawny. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.

Beneficjent realizował zamówienia w oparciu o stosowanie Ustawy Pzp i zasadę konkurencyjności.

W związku z przeprowadzoną analizą czynników ryzyka do weryfikacji zostało wybrane postępowanie w reżimie PZP pod nr: RD/ZP/68/21 - Wykonanie dźwigu DS. 2 Pakiet I (prace budowlane). ZK nie wnosi uwag do kontrolowanego postępowania.

ZK w ramach przeprowadzonej procedury w oparciu o zasadę konkurencyjności zweryfikował postępowanie nr 2022-17460-125171 „Dostawa, montaż i odbiór techniczny dźwigu osobowego przystosowanego dla osób ze szczególnymi potrzebami w budynku Domu Studenckiego nr 2 Politechniki Poznańskiej”.

ZK potwierdza poprawność realizacji ww. postępowania

Zgodnie z przekazanym przez Beneficjenta rejestrem osób zatrudnionych, w projekt zaangażowanych jest 27 osób, z czego 4 osoby zatrudnione są na umowę o pracę a 23 zatrudnione na podstawie dodatków do wynagrodzenia.

Do kontroli wytypowano dokumentację:

- Pana

- Pana

Beneficjent okazał dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu w tym m.in:

- Pana

zawarta \_\_\_\_\_ zatrudniona na stanowisku Specjalisty ds. obsługi serwisu informacyjnego BON, \_\_\_\_\_ r., wymiar czasu pracy \_\_\_\_\_ kazano Zakres czynności pracownika;

- Pana

na stanowisku pracownika merytorycznego IT; okazano: \_\_\_\_\_ zakres czynności pracownika

		<p>ZK nie wnosi uwag do kontrolowanej dokumentacji personelu projektu.</p> <p>Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.</p>
12	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<p><b><u>Uchybienie:</u></b></p> <p>1. ZK stwierdził rozbieżność pomiędzy dokumentacją papierową a systemem SL dla poniższych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mateusz Brodziak – data rozpoczęcia udziału w projekcie zgodnie z dokumentacją rekrutacyjną – 18.02.2021, zgodnie z systemem SL2014 – 13.04.2021;</li> <li>- Ilona Długa data rozpoczęcia udziału w projekcie zgodnie z dokumentacją rekrutacyjną – 18.02.2021, zgodnie z systemem SL2014 – 9.04.2021.</li> </ul> <p>2. ZK stwierdził na okazanych Upoważnieniach do przetwarzania danych osobowych brak nadanych numerów – uchybienie dotyczy wszystkich Upoważnień (Pani Marii Zagata - Wiecek, Pani Lidii Antoszewskiej, Pani Ireny Lisowskiej, Pana Sławomira Czyżyka).</p> <p><b><u>Nieprawidłowość:</u></b> Nie stwierdzono</p>
13	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	<p><b><u>Nie stwierdzono</u></b></p>
14	Ocena wg. kryteriów	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ścieżka audytu: 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;</li> <li>2. Zarządzanie projektem i personel projektu: 1 – projekt jest realizowany prawidłowo;</li> <li>3. Kwalifikowalność uczestników: 1 – projekt jest realizowany prawidłowo;</li> <li>4. Rozliczenia finansowe: 1 – projekt jest realizowany prawidłowo;</li> <li>5. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań): 1 – projekt jest realizowany prawidłowo,</li> <li>6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne): 1 – projekt jest realizowany prawidłowo,</li> <li>7. Działania informacyjno-promocyjne: 1 – projekt jest realizowany prawidłowo.</li> </ol> <p><b>W wyniku kontroli ww. obszarów projekt należy ocenić jako:</b> <b>Kategoria 1</b> - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;</p>

15	Zalecenia pokontrolne (o ile dotyczy)	<p><b>Dot. uchybień:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ZK zobowiązuje Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności w datach rozpoczęcia projektu, pomiędzy dokumentacją papierową a systemem SL2014 w przeciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji Pokontrolnej.</li> <li>ZK zaleca każdorazowe nadawanie numerów Upoważnień do przetwarzania danych osobowych w celu zapewnienia przejrzystości w prowadzonej dokumentacji związanej z obszarem przetwarzania danych osobowych. ZK zobowiązuje Beneficjenta do poinformowania w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej IP o sposobie wdrożenia zalecenia.</li> </ol>
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	16.02 23

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania lub w terminie przedłużonym zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy wdrożeniowej

W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub zażądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie. Podjęcie przez jednostkę kontrolującą, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, dodatkowych czynności kontrolnych lub żądania przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń jednostki kontrolowanej.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń jednostka kontrolująca:

a) stwierdza zasadność zastrzeżeń jednostki kontrolowanej w całości lub w części. W takiej sytuacji sporządzana jest ostateczna Informacja pokontrolna wraz z pisemnym stanowiskiem jednostki kontrolującej w zakresie zastrzeżeń złożonych przez jednostkę kontrolowaną. Dokumenty wysyłane są w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń do jednostki kontrolowanej;

b) nie uwzględnia zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. W takiej sytuacji kontrolujący w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń przekazują pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Martyna Drzewiec-Miszta

NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU  
Dział Kontroli Projektów  
Starszy specjalista operacyjny  
Sekcja kontroli projektów finansowanych z EFS  
.....  
Martyna Drzewiec-Miszta

Natalia Kamińska

NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU  
Dział Kontroli Projektów  
Kierownik Sekcji DKP-SFS  
sekcja kontroli projektów finansowanych z EFS  
.....  
Natalia Kamińska

NARODOWE CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU

Podpis kierownika jednostki kontrolującej

Andrzej Brus

