



Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego
Departament Wdrażania
Europejskiego Funduszu Społecznego

DEFS.433.4.2016.V-1

Poznań, dnia 12-03-2018 r.

Tytuł: „Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska”
Nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15

Województwo Wielkopolskie
Departament Edukacji i Nauki
Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego
w Poznaniu
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

W załączeniu przesyłam Informację Pokontrolną dotyczącą realizacji projektu pt. „Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska” w ramach Poddziałania 8.3.3 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Kontrola planowa odbyła się w dniach 08-09.02.2018 r. w siedzibie Beneficjenta przy al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań oraz w biurze Partnera przy pl. Marii Skłodowskiej – Curie 5, 60-965 Poznań.

Proszę o ustosunkowanie się do Informacji Pokontrolnej w ciągu 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z pkt 33 przedmiotowej informacji.

Z poważaniem
p.o. ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU
Alicja Kąpielowska



Informacja pokontrolna nr 09/08/2018/DEFS

1.	Numer kontroli	09/08/2018/DEFS
2.	Rodzaj kontroli	Planowa
3.	Podstawa prawna kontroli	Podstawą prawną do przeprowadzenia kontroli przez Instytucję Zarządzającą u projektodawcy realizującego projekt w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 jest art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 ze zm.).
4.	Opis projektu	Celem projektu jest poprawa jakości kształcenia zawodowego poprzez: zwiększenie dostępu do staży/praktyk dla 8000 uczniów i do zajęć specjalistycznych dla 10000 uczniów, poprawę przygotowania szkół do kształcenia zgodnego z potrzebami rynku pracy poprzez doposażenie 46 szkół i 4 placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz podniesienie kwalifikacji co najmniej 261 nauczycieli oraz kompetencji co najmniej 6 000 uczniów na terenie województwa wielkopolskiego, do końca 2022 r. Projekt realizowany jest w partnerstwie z Politechniką Poznańską.
	• oś priorytetowa (Działanie lub Poddziałanie)	Oś priorytetowa 8: Edukacja Poddziałanie 8.3.3: Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska – tryb pozakonkursowy
	• tytuł projektu	„Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska”
	• okres realizacji projektu	09.11.2015 r. – 31.12.2022 r.
	• numer projektu	RPWP.08.03.03-30-0001/15
	• numer umowy	Uchwała nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania, trybu i warunków realizacji projektu Samorządu Województwa Wielkopolskiego wraz z Załącznikiem nr 1 do ww. Uchwały
	• wartość projektu	63 500 000,00 PLN
	• wartość wydatków ujętych do rozliczenia we wnioskach o płatność do dnia kontroli	13 109 332,95 PLN (w tym 10 640 453,77 PLN zatwierdzonych do dnia kontroli)
	• łączna wysokość skontrolowanych kosztów	1 180 242,79 PLN (w tym 443 046,80 PLN zatwierdzonych do dnia kontroli)
• procent skontrolowanych wydatków w stosunku do wydatków ujętych do rozliczenia w złożonych do dnia kontroli wnioskach o płatność	9,00%	
5.	Nazwa jednostki kontrolującej	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Województwo Wielkopolskie, Departament Edukacji i Nauki, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

7.	Adres jednostki kontrolowanej	al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań
8.	Miejsce kontroli	al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań – siedziba jednostki kontrolowanej, pl. Marii Skłodowskiej – Curie 5, 60-965 Poznań – biuro Partnera.
9.	Termin kontroli	08-09.02.2018 r.
10.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Agnieszka Adamczak – Kierownik Zespołu Kontrolującego, Anna Majchrzak, Maciej Kraska, Grzegorz Jasiński – Członkowie Zespołu Kontrolującego
11.	Osoba upoważniona do udzielania informacji o projekcie podczas przeprowadzania kontroli	Województwo Wielkopolskie – Pani Ewa Lembicz – Koordynator Projektu, Politechnika Poznańska – Pan Krzysztof Jakubiak – Kierownik ds. obsługi finansowo – administracyjnej oraz Pan Maciej Szafranski - Kierownik zadań Politechniki Poznańskiej w projekcie.
12.	<p>Dobór próby do kontroli oraz zakres kontroli Doboru próby dokumentów do kontroli dokonano na podstawie metody niestatystycznej z wnioskowaniem niematematycznym. Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili dokumentację dotyczącą kwalifikowalności 97 uczestników projektu, co stanowi 2,79% liczby uczestników wykazanych w systemie SL2014 w zakładce <i>monitorowanie uczestników</i>.</p> <p>Wielkość próby dotyczącej dokumentacji finansowej podana jest w stosunku do wydatków ujętych we wnioskach o płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-004 (wniosek zatwierdzony), RPWP.08.03.03-30-0001/15-005 (wniosek zatwierdzony), RPWP.08.03.03-30-0001/15-006 (wniosek zatwierdzony), RPWP.08.03.03-30-0001/15-007 (wniosek zatwierdzony), RPWP.08.03.03-30-0001/15-008 (wniosek niezatwierdzony do dnia kontroli). Kontroli poddano dokumenty finansowe za okres od października 2016 r. do grudnia 2017 r. - zweryfikowano wydatki w ramach następujących zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zadanie 1 (Wsparcie rozwoju zawodowego uczniów i nauczycieli): 6 250,00 PLN, • Zadanie 2 (Zajęcia specjalistyczne w laboratoriach): 1 065 600,10 PLN, • Zadanie 3 (Doposażenie szkół w materiały dydaktyczne): 3 245,00 PLN, • Zadanie 4 (System Zawodowcy): 105 147,69 PLN, <p>Koszty pośrednie rozliczane ryczałtem: 963 788,03 PLN (w tym kwota 739 344,47 PLN zatwierdzona we wnioskach o płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-004, RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, RPWP.08.03.03-30-0001/15-006, RPWP.08.03.03-30-0001/15-007).</p> <p>Zakres kontroli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozliczenia finansowe. 2. Zgodność danych przekazywanych we wnioskach o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w miejscu kontroli. 3. Rekrutacja uczestników projektu. 4. Kwalifikowalność uczestników projektu. 5. Realizacja form wsparcia. 6. Sposób przetwarzania danych uczestników projektu. 7. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu. 8. Działania informacyjne i promocyjne. 9. Prowadzenie i archiwizacja dokumentacji projektu. 10. Zasada uczciwej konkurencji (ustawa Prawo zamówień publicznych, zasada konkurencyjności, rozeznanie rynku). 11. Kontrola zaleceń pokontrolnych. 	
13.1	<p>Merytoryka projektu Od dnia zakończenia kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS, tj. 31.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS, tj. 08.02.2018 r. Beneficjent:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie wprowadzał uchwał zmieniających do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania, trybu i warunków realizacji projektu Samorządu Województwa Wielkopolskiego, jednakże wprowadził zmiany do wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 (patrz załącznik nr 2, pkt 1.6); • złożył cztery wnioski o płatność, przy czym w części sprawozdawczej wniosków o 	

	<p>płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, RPWP.08.03.03-30-0001/15-007, RPWP.08.03.03-30-0001/15-008 informował o problemach związanych z realizacją projektu (patrz załącznik nr 2, pkt 1.7).</p>
13.2	<p>Realizacja kryteriów dostępu oraz premiujących Beneficjent spełnia 7 kryteriów dostępu, które zostały zweryfikowane podczas kontroli planowej nr 03/08/2016/DEFS, przeprowadzonej w dniach 22-24.06.2016 r. Ponadto ze względu na fakt, że projekt jest w trakcie realizacji Pracownicy Zespołu Kontrolującego nie mogli zweryfikować 3 kryteriów dostępu (patrz załącznik nr 2, pkt 1.12). W ramach Poddziałania 8.3.3 nie założono stosowania kryteriów premiujących.</p>
Ustalenia kontroli (zakres i opis kontrolowanych obszarów)	
14.	<p>Kontrola prawidłowości rozliczeń finansowych Od dnia zakończenia kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS, tj. 31.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS Beneficjent złożył cztery wnioski o płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, RPWP.08.03.03-30-0001/15-006, RPWP.08.03.03-30-0001/15-007 i RPWP.08.03.03-30-0001/15-008 – w terminie (patrz załącznik nr 2, pkt 4.27).</p>
14.1	<p>Koszty bezpośrednie Skontrolowano wydatki w wysokości: 1 180 242,79 PLN – patrz załącznik nr 1 (wykaz skontrolowanych dokumentów księgowych w ramach projektu, pozycje nr od 1 do 49).</p>
14.2	<p>Koszty pośrednie W wyniku kontroli Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że wartość kosztów pośrednich ujętych do rozliczenia ryczałtem przez Beneficjenta we wnioskach o płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-004, RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, RPWP.08.03.03-30-0001/15-006, RPWP.08.03.03-30-0001/15-007 i RPWP.08.03.03-30-0001/15-008 nie przekracza dopuszczalnego limitu procentowego, tj. 10%, określonego w załączniku nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. i jest zgodna z Podrozdziałem 8.4 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i>.</p>
14.3	<p>Cross-financing Do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS, tj. 08.02.2018 r., Beneficjent poniósł koszty w ramach cross-financingu, jednakże dokumenty je rozliczające zostały zweryfikowane podczas weryfikacji wniosków o płatność przez opiekuna projektu.</p>
14.4	<p>Środki trwałe Pracownicy Zespołu Kontrolującego ustalili, że skontrolowane wydatki dotyczące zakupu środków trwałych zostały poniesione zgodnie z założeniami wynikającymi z wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 oraz <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> (patrz załącznik nr 2, pkt 4.35).</p>
14.5	<p>Amortyzacja Nie dotyczy.</p>
14.6	<p>Wkład własny W wyniku kontroli Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że skontrolowany wkład własny został wniesiony zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020</i> oraz założeniami wynikającymi z wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 (patrz załącznik nr 2, pkt 4.17).</p>
15.	<p>Kontrola zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w miejscu kontroli Pracownicy Zespołu Kontrolującego ustalili, że wszystkie skontrolowane dane dotyczące wydatków poniesionych w ramach realizacji projektu, przekazane we wnioskach o płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-004, RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, RPWP.08.03.03-30-0001/15-006, RPWP.08.03.03-30-0001/15-007 i RPWP.08.03.03-30-0001/15-008 są zgodne z dokumentami księgowymi udostępnionymi w trakcie kontroli.</p>
16.	<p>Kontrola rekrutacji i kwalifikowalności uczestników projektu W wyniku kontroli dokumentacji rekrutacyjnej Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że rekrutacja uczestników do projektu prowadzona jest zgodnie z założeniami wynikającymi z wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 w punkcie 3.5.3. Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili dokumentację dotyczącą kwalifikowalności 97 uczestników projektu, co stanowi 2,79% liczby uczestników wykazanych w systemie SL2014 w zakładce <i>monitorowanie uczestników</i>.</p>

	<p>Dokumentami poświadczającymi kwalifikowalność są oświadczenia uczestników projektu wraz z ankietą – zakres danych przekazywanych do systemu SL2014.</p> <p>Skontrolowani uczestnicy zostali zakwalifikowani do projektu zgodnie ze <i>Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych WRPO na lata 2014-2020</i>, wnioskiem o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 oraz pkt 8.2 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (patrz załącznik nr 2, pkt 3)</i>.</p>
17.	<p>Kontrola merytoryczna realizowanych form wsparcia – staż zawodowy Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili pod względem merytorycznym dokumentację dotyczącą stażu zawodowego dla 5 osób w PHU Kancelaria Radcy Prawnego Michał Grzeszczak (Ośrodek Agroturystyczny „Zaciszcie”) w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych, który odbył się w terminie od r. Opiekunem stażu była Pani (patrz załącznik nr 2, pkt 3.2).</p>
18.	<p>Kontrola sposobu przetwarzania danych uczestników projektu Zespół Kontrolujący stwierdził, że Partner Wiodący przetwarza w swojej siedzibie dane osobowe uczestników projektu, natomiast Partner zbiera, przetwarza i przechowuje w swojej siedzibie dane osobowe oraz posiada oświadczenia uczestników projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych. W wyniku kontroli Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że Partner Wiodący przetwarza, a Partner zbiera, przetwarza i przechowuje powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych z 29.08.1997 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 922) oraz z załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. (patrz załącznik nr 2, pkt 3.12).</p>
19.	<p>Kontrola poprawności realizacji działań informacyjnych i promocyjnych Zespół Kontrolujący ustalił, że Partner Wiodący oraz Partner realizują działania informacyjne i promocyjne projektu zgodnie z wymogami wskazanymi w załączniku nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. oraz zgodnie z <i>Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji (patrz załącznik nr 2, pkt 10)</i>.</p>
20.	<p>Kontrola kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu Pracownicy Zespołu Kontrolującego na podstawie doboru próby do kontroli skontrolowali pod względem finansowym i merytorycznym zatrudnienie przez Partnera Wiodącego na podstawie , a przez Partnera na , oraz na podstawie (patrz załącznik nr 2, pkt 2). W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z zatrudnieniem skontrolowanego personelu projektu. Jednocześnie podczas kontroli stwierdzono, że Beneficjent wprowadził do bazy personelu w SL2014 dane dotyczące skontrolowanego personelu zaangażowanego do wykonywania zadań w projekcie.</p>
21.	<p>Kontrola poprawności udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis Nie dotyczy.</p>
22.	<p>Zasada uczciwej konkurencji</p>
22.1	<p>Kontrola poprawności udzielania zamówień publicznych Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych z 29.01.2004 r. dla wydatków o wartości powyżej 30 000,00 euro netto (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579). Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili dokumentację dotyczącą postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego przez Partnera na zakup usługi transportu uczniów wraz z opiekunami ze szkół w woj. wielkopolskim na zajęcia specjalistyczne – laboratoria Politechniki Poznańskiej (patrz załącznik nr 2, pkt 7).</p>
22.2	<p>Kontrola poprawności stosowania zasady konkurencyjności Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do stosowania zasady konkurencyjności dla zamówień o wartości niższej od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. 30 000,00 euro netto), a jednocześnie przewyższających kwotę 50 000,00 PLN netto. Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili poprawność zastosowania przez Partnera zasady konkurencyjności na opracowanie materiału dydaktycznego do kursu wzorcowego zawierającego treści kursu, testy i zadania praktyczne wspomagającego kształcenie w</p>

	zawodzie technik teleinformatyk (patrz załącznik nr 2, pkt 8).
22.3	<p>Kontrola poprawności przeprowadzenia rozeznania rynku Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku dla zamówień o wartości od 5 tys. PLN netto do wartości poniżej 20 tys. PLN netto oraz dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie. W przypadku zamówień o wartości od 5 tys. PLN netto do wartości poniżej 20 tys. PLN netto Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili poprawność zastosowania przez Partnera rozeznania rynku na koszt serwisu laboratoriów (zamówienie częściowe - wymiana akumulatora z wbudowanym modułem ładowania w jednostce centralnej urządzenia pomiarowego Fluke DTX – ELT) (patrz załącznik nr 2, pkt 4.10). W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili poprawność zastosowania przez Partnera rozeznania rynku na wykonanie ekspertyzy dotyczącej wypracowania najbardziej efektywnych rozwiązań przeznaczonych dla grupy docelowej Systemu Zawodowcy, z zakresu automatyzacji komunikacji i monitoringu (patrz załącznik nr 2, pkt 4.11).</p>
23.	<p>Monitoring wybranej formy wsparcia (wizyta monitoringowa w miejscu realizowanej formy wsparcia) Nie objęto kontrolą.</p>
24.	<p>Kontrola realizacji założonych wskaźników Nie dotyczy.</p>
25.	<p>Kontrola zaleceń pokontrolnych Beneficjent wdrożył zalecenia pokontrolne wydane po kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS przeprowadzonej w dniach 27-31.01.2017 r. (patrz załącznik nr 2, pkt 11).</p>
26.	<p>Kontrola ścieżki audytu oraz sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu W wyniku kontroli ustalono, że zarówno Partner Wiodący oraz Partner prowadzą i archiwizują dokumentację w sposób, który umożliwi sprawne prześledzenie realizacji poszczególnych procesów dotyczących realizacji projektu (patrz załącznik nr 2, pkt 11).</p>
27.	<p>Dokumenty pobrane od Beneficjenta w wyniku kontroli Partner Wiodący: 1) Oświadczenie dotyczące przeprowadzonych procedur w ramach realizowanego projektu. 2) Oświadczenie dotyczące miejsca przechowywania dokumentacji projektowej. 3) Kserokopia ewidencji pozabilansowej wydatków w ramach wkładu własnego. Ww. dokumenty zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez p. Dorotę Kinal – Dyrektora Departamentu Edukacji i Nauki UMWW. Partner: 1) Oświadczenie dotyczące przeprowadzonych procedur w ramach realizowanego projektu. 2) Oświadczenie dotyczące miejsca przechowywania dokumentacji projektowej. 3) Oświadczenie dotyczące niefinansowania podstawowej działalności ze środków projektu. 4) Oświadczenie dotyczące zatrudnienia p. Elżbiety Juchniewicz. 5) Oświadczenie dotyczące liczby osób zrekrutowanych od dnia zakończenia kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS, tj. 31.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS. 6) Oświadczenie dotyczące kryteriów dostępu. 7) Kserokopia Faktury nr 4/11/2017. Dokumenty z pozycji od 1 do 6 zostały podpisane przez p. Tomasza Łodygowskiego – Rektora Politechniki Poznańskiej oraz przez p. Macieja Szafrąńskiego - Kierownika zadań Politechniki Poznańskiej w projekcie, dokument z pozycji nr 7 został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez p. Agnieszkę Łukaszewską – Graczyk – Zastępcę Kwestora ds. Księgowości.</p>
28.	<p>Informacje o wykrytych uchybieniach, wydatkach niekwalifikowalnych i nieprawidłowościach W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień, wydatków niekwalifikowalnych ani nieprawidłowości w realizacji projektu.</p>
29.	<p>Zalecenia pokontrolne Brak.</p>
30.	<p>Wnioski z przeprowadzonej kontroli w ramach skontrolowanych obszarów W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach 08-09.02.2018 r. Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że w ramach skontrolowanych obszarów projekt jest realizowany prawidłowo. Pracownicy Zespołu Kontrolującego w ramach skontrolowanych obszarów nie stwierdzili niezgodności z przepisami i zasadami wspólnotowymi oraz z przepisami i zasadami krajowymi.</p>

31.	Załączniki stanowiące integralną część informacji pokontrolnej	Załącznik nr 1 (wykaz skontrolowanych dokumentów księgowych) Załącznik nr 2 (lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu)
32.	Podsumowanie i uwagi do projektu	W wyniku przeprowadzonej kontroli Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wzywa Beneficjenta do ustosunkowania się do wyników kontroli w terminie 14 dni od daty otrzymania Informacji pokontrolnej.
33.	<p>Pouczenie</p> <p>Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji Pokontrolnej, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z niepodpisany egzemplarzem aa Informacji Pokontrolnej oraz załącznikami nr 1 i 2 do Informacji Pokontrolnej.</p> <p>W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji Pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.</p> <p>W przypadku braku uwag do Informacji Pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisany egzemplarz Informacji Pokontrolnej wraz z załącznikami nr 1 i 2 w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.</p>	
34.	Data i miejsce sporządzenia informacji pokontrolnej	Poznań, dnia 12 - 03 - 2018 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego	INSPEKTOR <i>Agnieszka Adamczak</i>
Podpisy Członków Zespołu Kontrolującego	INSPEKTOR <i>Grzegorz Jasiński</i> PODINSPEKTOR <i>Maciej Kraska</i>
Data i podpis osoby uprawnionej ze strony jednostki kontrolowanej	



Numer kontroli: 09/08/2018/DEFS

Termin kontroli: 08-09.02.2018 r.

ZAŁĄCZNIK NR 1

WYKAZ SKONTROLOWANYCH DOKUMENTÓW KSIĘGOWYCH W RAMACH PROJEKTU NR RPWP.08.03.03-30-0001/15

Nr zadania	Nr pozycji	Nr dokumentu źródłowego	Data wystawienia dokumentu źródłowego	Nr kont / paragrafów księgowych	Typ wydatku	Całkowita wartość wskazana na dokumencie (kwota ogólna brutto)	Kwota wydatków zatwierdzona we wnioskach o płatność / Wartość skontrolowanego wydatku	Kwota kwalifikowalna wydatku stwierdzona na kontroli
1.	1.	Lista nr 228/A	22.09.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-01	Stypendia stażowe dla 5 uczniów	60 000,00 PLN	6 250,00 PLN	6 250,00 PLN
2.	2.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.10.2016 r.	31.10.2016 r.	8/CZBIS/2016	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – październik 2016 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
	3.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 30.11.2016 r.	30.11.2016 r.	9/CZBIS/2016	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – listopad 2016 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
	4.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.12.2016 r.	31.12.2016 r.	10/CZBIS/2016	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – grudzień 2016 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN

5.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.01.2017 r.	31.01.2017 r.	21/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – styczeń 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
6.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 28.02.2017 r.	28.02.2017 r.	43/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – luty 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
7.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.03.2017 r.	31.03.2017 r.	74/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – marzec 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
8.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 30.04.2017 r.	30.04.2017 r.	99/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – kwiecień 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
9.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.05.2017 r.	31.05.2017 r.	121/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – maj 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
10.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 30.06.2017 r.	30.06.2017 r.	156/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – czerwiec 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN

11.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.07.2017 r.	31.07.2017 r.	192/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – lipiec 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
12.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.08.2017 r.	31.08.2017 r.	223/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – sierpień 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
13.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 30.09.2017 r.	30.09.2017 r.	246/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – wrzesień 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
14.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 31.10.2017 r.	31.10.2017 r.	276/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – październik 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
15.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 30.11.2017 r.	30.11.2017 r.	301/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – listopad 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN
16.	Oświadczenie dyrektora szkoły V Liceum Ogólnokształcące im. Jana III Sobieskiego w Kaliszu z dnia 29.12.2017 r.	29.12.2017 r.	332/CZBIS/2017	Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu – grudzień 2017 r. – wkład własny	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN	10 980,00 PLN

	17.	Faktura VAT nr FS/0080/10/2017/P	12.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	422 912,42 PLN	422 912,42 PLN	422 912,42 PLN
	18.	Faktura VAT nr 16/10/2017	17.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	105 780,00 PLN	105 780,00 PLN	105 780,00 PLN
	19.	Faktura VAT nr 36/10/2017	31.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	42 800,00 PLN	42 800,00 PLN	42 800,00 PLN
	20.	Faktura VAT nr 37/10/2017	31.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	42 800,00 PLN	42 800,00 PLN	42 800,00 PLN
	21.	Faktura VAT nr 38/10/2017	31.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	22 000,00 PLN	22 000,00 PLN	22 000,00 PLN
	22.	Faktura nr 2/11/2017	13.11.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	24 626,40 PLN	12 313,20 PLN	12 313,20 PLN
	23.	Faktura nr 4/11/2017	13.11.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	12 313,20 PLN	12 313,20 PLN	12 313,20 PLN
	24.	Faktura nr F/0004011/17	11.08.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	227 668,08 PLN	227 668,08 PLN	227 668,08 PLN
	25.	Faktura nr 3/11/2017	13.11.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-02	Zakup sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych	12 313,20 PLN	12 313,20 PLN	12 313,20 PLN
3.	26.	Lista płac nr PL_UC/009856	27.07.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-03	zawodowych – etap 1	21 092,50 PLN	1 622,50 PLN	1 622,50 PLN
	27.	Lista płac nr PL_UC/010430	26.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-03		2 436,25 PLN	811,25 PLN	811,25 PLN
	28.	Lista płac nr PL_UC/011137	19.12.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-03		5 633,75 PLN	811,25 PLN	811,25 PLN

al. Niepodległości 18, 61-713 Poznań, tel. 61 626 73 00, fax 61 626 73 01
www.wrpo.wielkopolskie.pl, e-mail: defs.sekretariat@umww.pl

4.	29.	Lista płac nr LP/009/5744/16	28.10.2016 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	37 530,33 PLN	5 178,83 PLN (4 399,38 PLN brutto + 779,45 składki pracodawcy)	5 178,83 PLN
	30.	Lista płac nr LP/010/5744/16	30.11.2016 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	37 981,45 PLN	5 528,22 PLN (4 620,71 PLN brutto + 907,51 PLN składki pracodawcy)	5 528,22 PLN
	31.	Lista płac nr LP/011/5744/16	23.12.2016 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	37 208,19 PLN	5 528,22 PLN (4 620,71 PLN brutto + 907,51 PLN składki pracodawcy)	5 528,22 PLN
	32.	Lista płac nr LP/001/5744/17	25.01.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	34 044,06 PLN	5 247,98 PLN (4 386,48 PLN brutto + 861,50 PLN składki pracodawcy)	5 247,98 PLN
	33.	Lista płac nr LP/001/5744/17	31.01.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	41 916,10 PLN	5 528,23 PLN (4 620,71 PLN brutto + 907,52 PLN składki pracodawcy)	5 528,23 PLN
	34.	Lista płac nr LP/002/5744/17	28.02.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	42 659,42 PLN	5 528,22 PLN (4 620,71 PLN brutto + 907,51 PLN składki pracodawcy)	5 528,22 PLN
	35.	Lista płac nr LP/003/5744/17	29.03.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	41 757,52 PLN	5 362,05 PLN (4 519,94 PLN brutto + 842,11 PLN składki pracodawcy)	5 362,05 PLN
	36.	Lista płac nr LP/004/5744/17	28.04.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	43 559,78 PLN	5 528,22 PLN (4 620,71 PLN brutto + 907,51 PLN składki pracodawcy)	5 528,22 PLN
	37.	Lista płac nr LP/005/5744/17	29.05.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	42 146,76 PLN	5 528,22 PLN (4 620,71 PLN brutto + 907,51 PLN składki pracodawcy)	5 528,22 PLN
38.	Lista płac nr LP/006/5744/17	28.06.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	relacji	43 333,57 PLN	5 469,01 PLN (4 713,51 PLN brutto + 755,50 PLN składki pracodawcy)	5 469,01 PLN	

39.	Lista płac nr LP/007/5744/17	28.07.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	2017 r.	42 705,70 PLN	4 499,81 PLN (4 356,44 PLN brutto + 143,37 PLN składki pracodawcy)	4 499,81 PLN
40.	Lista płac nr LP/008/5744/17	28.08.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	2017 r.	42 579,87 PLN	4 244,02 PLN (3 547,32 PLN brutto + 696,70 PLN składki pracodawcy)	4 244,02 PLN
41.	Lista płac nr LP/009/5744/17	28.09.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	2017 r.	43 870,31 PLN	5 068,33 PLN (4 236,32 PLN brutto + 832,01 PLN składki pracodawcy)	5 068,33 PLN
42.	Lista płac nr LP/010/5744/17	30.10.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	2017 r.	43 292,93 PLN	5 068,33 PLN (4 236,32 PLN brutto + 832,01 PLN składki pracodawcy)	5 068,33 PLN
43.	Lista płac nr LP/011/5744/17	28.11.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	2017 r.	41 843,04 PLN	5 068,33 PLN (4 236,32 PLN brutto + 832,01 PLN składki pracodawcy)	5 068,33 PLN
44.	Lista płac nr LP/012/5744/17	22.12.2017 r.	501725-35/68/UMAR/0001-04	2017 r.	41 135,96 PLN	5 068,33 PLN (4 236,32 PLN brutto + 832,01 PLN składki pracodawcy)	5 068,33 PLN
45.	Lista płac nr 1	22.08.2017 r.	4019, 4119, 4129, 4017, 4117, 4127		2 788,26 PLN	2 788,26 PLN (2 330,54 PLN brutto + 457,72 PLN składki pracodawcy)	2 788,26 PLN
46.	Lista płac nr 2	22.09.2017 r.	4019, 4119, 4129, 4017, 4117, 4127		4 718,60 PLN	4 718,60 PLN (3 944,00 PLN brutto + 774,60 PLN składki pracodawcy)	4 718,60 PLN
47.	Lista płac nr 3	24.10.2017 r.	4019, 4119, 4129, 4017, 4117, 4127		4 718,60 PLN	4 718,60 PLN (3 944,00 PLN brutto + 774,60 PLN składki pracodawcy)	4 718,60 PLN
48.	Lista płac nr 4	22.11.2017 r.	4019, 4119, 4129, 4017, 4117, 4127		4 718,60 PLN	4 718,60 PLN (3 944,00 PLN brutto + 774,60 PLN składki pracodawcy)	4 718,60 PLN

	49.	Lista płac nr 5	19.12.2017 r.	4019, 4119, 4129, 4017, 4117, 4127		4 759,28 PLN	4 759,28 PLN (3 978,00 PLN brutto + 781,28 PLN składki pracodawcy)	4 759,28 PLN
Razem						1 846 344,13 PLN	1 180 242,79 PLN	1 180 242,79 PLN

↑

[Handwritten signature]

PODINSPEKTOR

Maciej Kraska

INSPEKTOR

INSPEKTOR

Agnieszka Adamczak

Grzegorz Jasiński

Poznań, dnia 12-03-2018 r.

Podpisy osób kontrolujących

.....
Podpis osoby uprawnionej ze strony Jednostki Kontrolowanej

[Handwritten signature]



Załącznik nr 2
Lista sprawdzająca do kontroli projektu na miejscu

Numer kontroli	09/08/2018/DEFS	Skróty: IZ – Instytucja Zarządzająca B – Beneficjent WRPO – Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego EFS – Europejski Fundusz Społeczny FE – Fundusze Europejskie Wniosek – wniosek o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach WRPO			
Numer projektu	RPWP.08.03.03-30-0001/15				
Termin kontroli	08-09.02.2018 r.				
Pytania		Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			
1.2	Czy B poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			
1.3	Czy projekt jest w trakcie realizacji? (jeśli się zakończył podać okres realizacji)	X			
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z informacjami przedstawionymi we Wniosku? (jeśli nie to dlaczego?)	X			
1.5	Czy projekt jest realizowany zgodnie z Umową o dofinansowanie projektu?	X			
1.6	Czy wystąpiły zmiany w realizacji projektu? (jeżeli tak – wymienić jakie)	X			Od dnia zakończenia kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS, tj. 31.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS, tj. 08.02.2018 r. Beneficjent wprowadził do projektu zmiany dotyczące m.in.: - przesunięcia terminu zakończenia realizacji Zadania 5, - zmienienia wartości poszczególnych pozycji budżetowych wskazanych w tabeli w pkt 5.1.1 Planowane wydatki w ramach projektu, - przesunięć wydatków pomiędzy pozycjami budżetowymi wskazanymi w tabeli w pkt 5.1.1 Planowane wydatki w ramach projektu, - aktualizacji zapisów wniosku o dofinansowanie w pkt 7.3 Zgodność projektu z przepisami obowiązującymi wnioskodawcę.
1.7	Czy występują problemy w realizacji projektu?	X			Od dnia zakończenia kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS, tj. 31.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS Beneficjent złożył pięć wniosków o

					<p>płatność, przy czym w częściach sprawozdawczych wniosków o płatność informował m.in. o fakcie iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wstępne rozeznanie rynku wśród podmiotów ekonomii społecznej, które mogą świadczyć usługi cateringowe wskazują na możliwość, że kwota zaplanowana na zapewnienie jednego ciepłego posiłku może okazać się niewystarczająca z uwagi na niewielką konkurencję wśród podmiotów tego typu na rynku, konieczny może okazać się powrót do zapewnienia uczniom jedynie drugiego śniadania w związku z powyższym zostanie przeprowadzone ponowne rozeznanie rynku - RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, - zwiększonym poziomie liczby rezygnacji uczniów z realizacji stażu (około 21%) - powoduje to konieczność dotarcia do większej liczby osób - RPWP.08.03.03-30-0001/15-007, - ze względu na znaczący wzrost wynagrodzeń programistów na rynku oraz coraz większą liczbę zleceń dostępnych dla firm programistycznych przeprowadzona procedura przetargowa z negocjacjami na zakup usługi rozwoju i utrzymania Systemu Zawodowcy nie doprowadziła do wyboru wykonawcy - RPWP.08.03.03-30-0001/15-008.
1.8	Czy B realizuje zadania w projekcie zgodnie z harmonogramem realizacji projektu?	X			
1.8.1	Czy B realizuje zadania w projekcie zgodnie z postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku(ach) o płatność?	X			
1.9	Czy działania z zakresu równości szans płci i niedyskryminacji, w tym dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami są realizowane w projekcie zgodnie z Wnioskiem, postępowaniem rzeczowym wykazanim we wniosku(ach) o płatność oraz Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?	X			<p>Projekt jest dostępny dla osób z niepełnosprawnościami. Wszystkie zadania są realizowane zgodnie z polityką równości szans i niedyskryminacji.</p> <p>W ramach realizowanego projektu podejmowano następujące działania z zakresu równości szans płci i niedyskryminacji: zapewniono możliwość skierowania osób z niepełnosprawnością na staż na stanowiska uwzględniające ich potrzeby, podczas procesu doradztwa zawodowego zwrócono uwagę na równość szans na rynku pracy, w ramach prac nad materiałami metodycznymi dla uczniów i prowadzących zajęcia dla realizowanych zawodów zastosowano przekaz promujący równościowy wybór ścieżki zawodowej oraz zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn. Przy wyborze lokalizacji laboratoriów uwzględniono możliwość udziału w zajęciach osób z niepełnosprawnością, w ramach realizowanych zajęć specjalistycznych w laboratoriach uczestniczyła jedna osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim, której zapewniony został specjalistyczny transport oraz miejsce noclegowe dostosowane do jej potrzeb. Poza tym w ramach zarządzania projektem monitorowano realizację aspektu równości szans w całym projekcie, w tym także zapewniono możliwości godzenia życia zawodowego z rodzinnym, czy równościowe zasady dotyczące naboru pracowników.</p>
1.10	Czy B wprowadził aneksy do Umowy? (jeżeli tak – czego one dotyczyły?)		X		<p>Do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 08.02.2018 r. nie wprowadzono uchwał zmieniających do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania, trybu i warunków realizacji projektu Samorządu Województwa Wielkopolskiego.</p>
1.11	Czy podczas kontroli obecny jest Kierownik Projektu lub osoba upoważniona? (imię i nazwisko)	X			<ul style="list-style-type: none"> - Województwo Wielkopolskie – Pani Ewa Lembicz – Koordynator Projektu, - Politechnika Poznańska – Pan Krzysztof Jakubiak – Kierownik ds. obsługi finansowo – administracyjnej oraz Pan Maciej Szafranski - Kierownik zadań Politechniki Poznańskiej w projekcie.

1.12	Czy Wniosek spełnia kryteria dostępu oraz kryteria premiujące? (jeżeli tak to jakie)	X ¹		<p>Beneficjent spełnia 7 kryteriów dostępu, które zostały zweryfikowane podczas kontroli planowej nr 03/08/2016/DEFS, przeprowadzonej w dniach 22-24.06.2016 r.</p> <p>Z uwagi na fakt, że projekt jest w trakcie realizacji Zespół Kontrolujący nadal nie mógł dokonać weryfikacji spełnienia następujących kryteriów dostępu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Kryterium dotyczące staży i praktyk</u>. Realizacja praktyk zawodowych i staży zawodowych jest zgodna z <i>Wytocznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>. Minimalny okres realizacji praktyki zawodowej lub stażu zawodowego wynosi 150 godzin a maksymalny nie więcej niż 970 godzin w odniesieniu do jednego ucznia. Za udział w praktyce zawodowej lub stażu zawodowym uczniowie otrzymują stypendium nie więcej niż 1250 zł. Stypendium jest wypłacane za każde kolejne przepracowane 150 godzin. W przypadku realizacji praktyki zawodowej lub stażu zawodowego w wymiarze 970 godzin wysokość stypendium wyliczana jest proporcjonalnie. Wnioskodawca zapewni realizację praktyk zawodowych i staży dla uczniów w ich ostatnim roku nauczania. Wnioskodawca zapewni, że liczba uczniów odbywających staż lub praktykę zawodową w jednym czasie, w jednym przedsiębiorstwie będzie uzależniona/wynikała od/z wielkości przedsiębiorstwa oraz jego zdolności do zapewnienia jakości prowadzonych staży i praktyk – Z uwagi na, fakt, iż Instytucją Zarządzającą WRPO 2014+ w dniu 27.07.2016 wyraziła zgodę na objęcie stażami uczniów nie tylko w ostatnim roku nauczania (do wniosku o dofinansowanie wprowadzono zapis, iż stażami zostaną objęci w pierwszej kolejności uczniowie w ostatnim roku nauczania), stażami w ramach projektu objęto uczniów zgodnie z zapisami zaktualizowanego wniosku. Partner do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS zrealizował (wraz z wypłatą stypendium stażowego) 1439 z 8000 staży zaplanowanych w ramach projektu – stwierdzono na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie, umów stażowych oraz oświadczenia Partnera z 31.01.2017 r. (oświadczenie Partnera z 08.02.2018 dołączono do akt kontroli), • Wnioskodawca dokonując wyboru dużego przedsiębiorstwa, u którego odbywać się będą staże, premiować będzie przedsiębiorstwa, które wniosą minimum 5 % wartości wynagrodzenia stażysty. Wkład może mieć charakter zarówno pieniężny, jak i niepieniężny. Ponadto w przypadku realizacji staży w dużym przedsiębiorstwie, Wnioskodawca zapewnia, iż staże obejmują jedynie stanowiska dodatkowe, w porównaniu sprzed początku projektu – na podstawie oświadczenie Partnera z 08.02.2018 stwierdzono, iż do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS zakończono realizację staży w 60 dużych przedsiębiorstwach, które w ramach wkładu zapewniły opiekę nad stażystami, ponadto zadeklarowały, że staże te będą realizowane na stanowiskach dodatkowych oraz że ich realizacja nie wypłynęła na zmniejszenie ilości staży w firmie realizowanych do tej pory przez pracodawcę (oświadczenie Partnera z 08.02.2018 dołączono do akt kontroli),
------	--	----------------	--	--

¹ Nie dotyczy 3 kryteriów dostępu.

					<ul style="list-style-type: none"> Wnioskodawca jest zobowiązany do wdrożenia rekomendacji z badania ewaluacyjnego w zakresie oceny skuteczności projektu przeprowadzonego nie wcześniej niż 2 lata po rozpoczęciu realizacji projektu przez IZ WRPO 2014+ - do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS nie rozpoczęto badania ewaluacyjnego. <p>W ramach Poddziałania 8.3.3 nie założono stosowania kryteriów premiujących.</p>
1.13	Czy wskaźniki założone we Wniosku zostały osiągnięte? (dotyczy kontroli przeprowadzanej w oparciu o końcowy wniosek o płatność)			X	
1.14	Czy wybór Partnera projektu został przeprowadzony zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 ze zm.)?	X			Projekt realizowany jest w partnerstwie z Politechniką Poznańską.
1.15	Czy podpisane porozumienie / umowa partnerska zawiera elementy określone w art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020?	X			Umowa partnerska na rzecz realizacji Projektu pozakonkursowego „Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska” nr DE/1/2016 zawarta w dniu 11.02.2016 r. pomiędzy Województwem Wielkopolskim (Partner Wiodący) a Politechniką Poznańską (Partner) wraz Aneks nr 1 z dnia 24.03.2016 r. do ww. umowy partnerskiej nr DE/1/2016 zostały skontrolowane podczas kontroli planowej nr 03/08/2016/DEFS. Do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS Beneficjent nie wprowadził dodatkowych aneksów do ww. umowy.
1.16	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej?	X			
1.17	Czy nastąpiło niedopuszczalne wzajemne zlecenie zakupu towarów lub usług pomiędzy B i Partnerem/Partnerami?		X		
1.18	Czy B (Partner – jeśli dotyczy) złożył oświadczenie, że instytucja, którą reprezentuje nie podlega wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie na podstawie odrębnych przepisów, w szczególności: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2077); b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2012 r., poz. 769);	X			

	c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz.U. 2016 r., poz. 1541).				
1.19	Czy w przypadku przekazywania przez B środków uczestnikom projektu (np. w formie jednorazowej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej) na etapie rekrutowania uczestników projektu B uzyskał od nich oświadczenia o niekaralności karą zakazu dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?			X	
1.20	Czy w przypadku utworzenia Klubu Integracji Społecznej / Centrum Integracji Społecznej dokonano rejestracji w Rejestrze Klubów Integracji Społecznej / Rejestrze Centrów Integracji Społecznej prowadzonym przez Wojewodę?			X	
1.21	Czy w przypadku świadczenia w ramach projektu usług pośrednictwa pracy, doradztwa personalnego i poradnictwa zawodowego B lub podmiot, który wykonuje ww. zadania posiada wpis do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia?			X	
1.22	Czy w przypadku prowadzenia wychowania przedszkolnego w niepublicznych formach B uzyskał wpis do ewidencji prowadzonej przez gminę właściwą ze względu na miejsce prowadzenia tych form?			X	
1.23	Czy w przypadku prowadzenia żłobka lub klubu dziecięcego B uzyskał wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych prowadzonego przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce prowadzenia żłobka lub klubu dziecięcego?			X	
1.24	Czy podmiot realizujący szkolenia dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy jest wpisany do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez wojewódzki urząd pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej?			X	

2.	Kwalifikowalność personelu projektu ²				<p>Pracownicy Zespołu Kontrolującego na podstawie doboru próby do kontroli skontrolowali pod względem finansowym i merytorycznym zatrudnienie przez Partnera Wiodącego na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Edukacji i Nauki.</p> <p>Załączono szczegółową kartę stanowiska pracy oraz zakres czynności, w którym zawarto stanowisko, tj. pracownik ds. rozwoju kształcenia zawodowego w ramach projektu.</p> <p>Załączono szczegółowy zakres czynności pracownika.</p> <p>Załączono szczegółowy zakres obowiązków pracownika.</p> <p>4. Załączono szczegółowy zakres obowiązków pracownika.</p> <p>Regulamin premiowania Pracowników Politechniki Poznańskiej nie będących nauczycielami akademickimi (załącznik do Zarządzenia nr 31 Rektora Politechniki Poznańskiej z dnia 14.12.2008 r.) - miesięczna premia indywidualna nie może przekroczyć 150% wynagrodzenia zasadniczego pracownika.</p>
----	--	--	--	--	---

² Nie podlega weryfikacji przy zadaniach rozliczanych uproszczoną metodą rozliczania wydatków oraz w odniesieniu do kosztów pośrednich, z wyłączeniem pytania 2.5.

					Regulamin premiowania Pracowników Politechniki Poznańskiej nie będących nauczycielami akademickimi (załącznik do Zarządzenia nr 31 Rektora Politechniki Poznańskiej z dnia 14.12.2008 r.) - miesięczna premia indywidualna nie może przekroczyć 150% wynagrodzenia zasadniczego pracownika.
2.1	Czy B angażuje do projektu personel wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu?	X			
2.2	Czy B posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			Akta osobowe.
2.3	Czy B angażuje do projektu personel projektu posiadający kwalifikacje określone we wniosku?	X			
2.4	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?	X			
2.5	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania (tj. osoby upoważnione do podejmowania wiążących decyzji finansowych w imieniu B) są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwo skarbowe (zgodnie z oświadczeniem)? ³			X	
2.6	Czy łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów finansowanych w funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych			X	

³ Dotyczy również personelu projektu rozliczanego w ramach kosztów pośrednich, w tym personelu zarządzającego.

	beneficjenta i innych podmiotów przekracza dopuszczalny miesięczny limit godzin na osobę, który określono w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020?</i>				
2.7	Czy wykonanie zadań zostało potwierdzone protokołem sporządzonym przez tę osobę, wskazującym na prawidłowość ich realizacji, a także liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym? ⁴	X			Miesięczne protokoły ewidencji czasu pracy oraz protokoły odbioru
2.8	Czy B wprowadza na bieżąco dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w SL 2014 i czy są one zgodne z dokumentacją papierową?	X			
2.9	Czy B posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	X			Szczegółowy zakres czynności i karty pracy doradcy.
2.9.1	Czy B prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	
2.9.2	Czy umowa o pracę zawarta z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tą osobę w ramach projektu/projektów tego B?	X			
2.10	Czy B angażuje personel projektu na podstawie umów cywilnoprawnych zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020?</i>	X			
2.11	Czy B angażuje personel na podstawie umowy o dzieło?	X			
2.11.1	Czy charakter poniesionych zadań uzasadnia zawarcie umowy o dzieło?	X			
2.11.2	Czy wynagrodzenie na podstawie umowy o dzieło wskazane zostało w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?	X			Pozycja 76 wniosku o dofinansowanie.
2.11.3	Czy rozliczenie zaangażowania zawodowego następuje na podstawie protokołu wskazującego wynik rzeczowy wykonanego dzieła, oraz dokumentu księgowego potwierdzającego poniesienie wydatku?	X			Protokoły odbioru poszczególnych etapów prac.

⁴ Nie dotyczy przypadku, gdy osoba wykonuje zadania na podstawie stosunku pracy, a umowa określa godziny pracy tej osoby.

2.12	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom faktycznie stosowanym u B poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i FS na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji lub stawkom rynkowym? ⁵	X			
2.13	Czy w projekcie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020?</i>		X		
2.14	Czy wyposażenia stanowiska pracy personelu jest finansowane w ramach projektu jedynie w przypadku pracownika zatrudnionego do projektu na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu?			X	
2.15	Czy w ramach projektu są kwalifikowalne dodatki do wynagrodzeń?		X		
2.15.1	Czy dodatki są kwalifikowalne do wysokości 40 % wynagrodzenia podstawowego wraz ze składkami lub do wysokości wynikającej z aktów prawa ogólnie obowiązującego?			X	
2.15.2	Czy spełnione zostały pozostałe wymogi dotyczące kwalifikowalności dodatków określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020?</i>			X	
2.16	Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?		X		
2.17	Czy B. angażuje osoby zatrudnione w IZ, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			X	Beneficjent angażuje osoby zatrudnione w Departamencie Edukacji i Nauki UMWW, jednak zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 3093/2017 z dnia 05.01.2017 r. Instytucję Zarządzającą stanowi Zarząd Województwa Wielkopolskiego obsługiwany przez Urząd Marszałkowski, Departamenty: Polityki Regionalnej, Wdrażania Programu Regionalnego, Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Biuro Certyfikacji i Windykacji, zatem nie zachodzi konflikt interesów.
2.18	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z pozostałymi przepisami krajowymi i <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020?</i>	X			

⁵ Jeśli B zatrudnia osoby poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i FS na zbliżonych stanowiskach pracy.

3.	Kwalifikowalność uczestników projektu i rekrutacja				
3.1	Jakie formy wsparcia realizuje B w ramach kontrolowanego projektu?				W ramach projektu Beneficjent realizuje formy wsparcia w postaci m.in: staży, praktyk, zajęć specjalistycznych w laboratoriach dla uczniów, kursów pozwalających na nabywanie kwalifikacji zawodowych oraz doradztwa zawodowego dla nauczycieli.
3.2	Czy B posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu? (wymienić formy wsparcia i dokumenty, które zostały poddane kontroli)	X			Dokumentami poświadczającymi kwalifikowalność uczestników projektu są oświadczenia uczestników projektu wraz z ankietą – zakres danych przekazywanych do systemu SL2014. Skontrolowane zostały dokumenty potwierdzające kwalifikowalność 97 uczestników projektu, co stanowi 2,79% liczby uczestników wykazanych w systemie SL2014 w zakładce <i>monitorowanie uczestników</i> . Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili pod względem merytorycznym dokumentację dotyczącą stażu zawodowego dla 5 osób w PHU Kancelaria Radcy Prawnego Michał Grzeszczak w zawodzie technik żywienia i usług gastronomicznych, który odbył się w terminie od _____ Opiekunem stażu była Pani [_____ Skontrolowano m.in.: dokumenty poświadczające kwalifikowalność, listy obecności, indywidualną diagnozę zapotrzebowania szkoły, deklaracje uczestnictwa w projekcie, program stażu, indywidualne listy obecności, diagnozy kompetencji i kwalifikacji stażystki/stażysty, umowy o staż, oświadczenia uczestników projektu dot. przetwarzania danych osobowych.
3.3	Czy dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi?	X			
3.4	Czy uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we Wniosku?	X			Zweryfikowano dokumenty 97 uczestników projektu, którzy spełniali przedmiotowe kryteria.
3.5	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie, dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we Wniosku?			X	Projekt w trakcie realizacji, do dnia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS nie zrekrutowano jeszcze wszystkich zaplanowanych uczestników projektu oraz nie zrealizowano jeszcze wszystkich form wsparcia.
3.6	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w <i>Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych WRPO na lata 2014-2020 /ustawie z dnia 20 kwietnia 2014 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1065 ze zm.), tj. przez minimalny okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?</i>			X	
3.7	Czy B przeprowadził rekrutację zgodnie z Wnioskiem oraz <i>Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych WRPO na lata 2014-2020</i>	X			We wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 w punkcie 3.5.3 Beneficjent założył, że rekrutacja rozpocznie się od wysłania zaproszenia w pierwszej kolejności do wszystkich techników, a następnie zespołów szkół zawodowych. Zaproszenie do udziału

	(wymienić przeprowadzone działania rekrutacyjne np. ogłoszenia w mediach, kolportaż ulotek, strona internetowa itp.)				<p>w projekcie zostanie również udostępnione na stronie internetowej projektu. W każdej szkole, która zadeklaruje w określonym terminie chęć współpracy w ramach projektu zostanie przeprowadzona diagnoza jej potrzeb. Proces diagnozy potrzeb szkół będzie miał na celu identyfikację zapotrzebowania szkoły na wsparcie oferowane w ramach projektu, jego zasadność, formę i skalę. Diagnozy te zostaną przeprowadzone przez pracowników Politechniki Poznańskiej we współpracy z Województwem Wielkopolskim i uwzględnią m.in. dane w podziale na płeć oraz sytuację osób niepełnosprawnych. Udokumentowana diagnoza zostanie potwierdzona przez dyrektora szkoły i pracownika Politechniki Poznańskiej. Po zatwierdzeniu diagnozy szkoły przez jej organ prowadzący, pracownik Politechniki Poznańskiej przygotuje umowę dotycząca współpracy w ramach projektu. Dodatkowo zostanie przeprowadzona rekrutacja placówek prowadzących kształcenie zawodowe (WSCZIU). Wnioskodawca zapewni równy dostęp do projektu każdej z płci. W przypadku wsparcia zawodów z mniejszą liczbą kobiet (np. informatyka), ich udział będzie preferowany. Ponadto wnioskodawca zapewni uczestnikom dostęp do informacji o równym dostępie do rynku pracy. W projekcie przewidziano również udział nauczycieli kształcenia zawodowego, instruktorów praktycznej nauki zawodu i osób pełniących funkcję doradców zawodowych. Procedura rekrutacji nauczycieli będzie odbywała się na podstawie diagnozy szkoły.</p> <p>Pracownicy Zespołu Kontrolującego w wyniku przeprowadzonej kontroli planowej sprawdzili m.in.: indywidualne diagnozy zapotrzebowania szkół wraz z deklaracjami uczestnictwa w projekcie podpisanymi przez dyrektorów diagnozowanych szkół, kwestionariusze wywiadu pogłębionego do przeprowadzenia indywidualnej diagnozy zapotrzebowania szkoły na objęcie wsparciem w ramach WRPO na lata 2014-2020, analizy i wyniki indywidualnego zapotrzebowania szkół na objęcie wsparciem w ramach WRPO na lata 2014-2020, dokumentację rekrutacyjną uczestników projektu, dokumentację merytoryczną dotyczącą realizowanej formy wsparcia, stronę internetową projektu, broszury informacyjne skierowane do szkół. Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że rekrutacja uczestników/szkół do projektu prowadzona jest zgodnie z założeniami wynikającymi z wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWP.08.03.03-0001/15 w punkcie 3.5.3.</p>
3.8	Czy beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia?, a w tym:	X			
3.8.1	Czy właściwie upublicznia ogłoszenie o rekrutacji?	X			
3.8.2	Czy prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu?	X			
3.8.3	Czy dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami?	X			
3.9	Czy dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych</i> oraz <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS</i>	X			

	oraz FS na lata 2014 – 2020, w szczególności są prawidłowe i kompletne.				
3.10	Czy dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w centralnym systemie informatycznym SL 2014 ?	X			Skontrolowano dokumentację dotyczącą 18 osób spośród 97 osób weryfikowanych pod kątem kwalifikowalności.
3.11	Czy dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji i monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno – promocyjnych w ramach WRPO na lata 2014-2020 w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.	X			
3.12	Czy B przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz.U. z 2016 r., poz. 922 ze zm.) oraz umową o dofinansowanie projektu, a w szczególności:	X			
3.12.1	Czy B realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane?	X			
3.12.2	Czy B prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera daty nadania i ustania uprawnień?	X			Partner Wiodący: Wyciąg z rejestru wniosków o przetwarzanie danych osobowych Departamentu Edukacji i Nauki Projekt WRPO 2014-2020 pt. „Czas zawodowców BIS – zawodowa Wielkopolska” nr RPWP.08.03.03-30-0001/15, Partner: Ewidencja pracowników upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Ww. dokumenty są zgodne z art. 39 ustawy o ochronie danych osobowych z 29.08.1997 r. (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 922 ze zm.).
3.12.3	Czy do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy B, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Partner Wiodący oraz Partner przedstawili imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla m.in.: p. Jędrzeja Matuszczaka, p. Ewy Lembicz, p. Pauliny Brożek, p. Doroty Kinal (Partner Wiodący) oraz p. Macieja Szafrąńskiego, p. Krzysztofa Jakubiaka (Partner).
3.12.4	Czy B posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych ?	X			Partner Wiodący: <i>Polityka Bezpieczeństwa Informacji jako Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 34/2016 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13.06.2016 r.</i> , jak również <i>Zasady Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji jako Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 34/2016 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13.06.2016 r.</i> Partner: <i>Polityka Bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych jako Załącznik do Zarządzenia nr 11 Rektora PP z dnia 14.04.2014 r.</i> , jak również <i>Regulamin bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w aplikacji głównej centralnego systemu teleinformatycznego.</i> Powyższe dokumenty zawierają wszystkie niezbędne elementy polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym zawarte w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim

					powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 100, poz. 1024).
3.13	Czy B powierzył przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom?		X		
3.14	Czy B przekazuje do IZ wykaz podmiotów, którym powierzył przetwarzanie danych osobowych?			X	
3.15	Czy powierzenie przetwarzania danych osobowych nastąpiło za zgodą IZ oraz zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a w szczególności umowa została zawarta na piśmie, zachowano zgodność celu przetwarzania danych oraz wskazano zakres danych, jaki zostanie powierzony?			X	
3.16	Czy B uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem. Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IZ?		X		
4.	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy B (oraz Partner – jeśli dotyczy) posiada wyodrębniony rachunek bankowy do prowadzenia i rozliczenia projektu? (podać nr rachunku bankowego)	X			Partner Wiodący: PKO Bank Polski S.A. – 80 1020 4027 0000 1102 1338 1449. Partner: Bank Zachodni WBK S.A. – 43 1090 1362 0000 0001 3205 0067.
4.2	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku bankowego projektu?	X			
4.3	Czy B (oraz Partner – jeśli dotyczy) prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			
4.4	Jaką formę księgowości (pełna/uproszczona) projektu prowadzi B (oraz Partner – jeśli dotyczy)?				Zarówno Partner Wiodący, jak i Partner prowadzą pełną księgowość.
4.5	Czy skontrolowane wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowania wydatków od 01 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023 r.?	X			
4.6	Czy skontrolowane wydatki zostały poniesione w okresie realizacji projektu?	X			
4.7	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne? (jeśli nie wszystkie są kwalifikowalne, należy wskazać rodzaj oraz kwoty)	X			
4.8	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowalne zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> (w tym, czy w ramach zadań określonych w budżecie projektu w kosztach	X			

	bezpośrednich, nie zostały wykazane koszty, które stanowią koszty pośrednie?				
4.8.1	Czy poniesione/rozliczone koszty bezpośrednie są zgodne z tymi zawartymi we Wniosku?	X			
4.9	Czy wartość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem przekracza dopuszczalny limit procentowy określony w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020?		X		
4.10	Czy w przypadku zamówień o wartości od 5 tys. PLN netto do wartości poniżej 20 tys. PLN netto, dokonano rozeznania rynku poprzez porównanie cen u co najmniej trzech potencjalnych wykonawców?			X	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku dla zamówień o wartości od 5 tys. PLN netto do wartości poniżej 20 tys. PLN netto.</p> <p>Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili poprawność zastosowania przez Partnera przedmiotowej procedury na koszt serwisu laboratorii (zamówienie częściowe - wymiana akumulatora z wbudowanym modułem ładowania w jednostce centralnej urządzenia pomiarowego Fluke DTX – ELT).</p> <p>Zapytanie wysłano do 3 potencjalnych wykonawców:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputronik Biznes Sp. z o.o. 2. VOL Sp. z o.o. Sp.k. 3. Mediapoint Firma Komputerowa Szymon Sadowski. <p>Porównano następujące oferty</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Komputronik Biznes Sp. z o.o. – 3 075,00 PLN brutto 2. VOL Sp. z o.o. Sp.k. – 2 618,67 PLN brutto 3. KOMBIT PLUS Sp. z o.o. – 2 706,00 PLN brutto. <p>Wybrano firmę VOL Sp. z o.o. Sp.k. – na podstawie zamówienia.</p>
4.11	Czy w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, w celu wybrania najkorzystniejszej oferty, dokonano rozeznania rynku co najmniej poprzez: - upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej B lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych, - porównanie co najmniej 3 ofert potencjalnych wykonawców?			X	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie.</p> <p>Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili poprawność zastosowania przedmiotowej procedury na wykonanie ekspertyzy dotyczącej wypracowania najbardziej efektywnych rozwiązań przeznaczonych dla grupy docelowej Systemu Zawodowcy, z zakresu automatyzacji komunikacji i monitoringu.</p> <p>Zapytanie umieszczono na stronie internetowej Beneficjenta – www.zawodowcy.org oraz porównano następujące oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piotr Rapp Wytwórnia Dobrych Pomysłów – 18 450,00 PLN brutto. 2. LeMobi Leszek Chwaliński – 19 000,00 PLN. 3. Globe Group Polska Sp. z o.o. – 147 600,00 PLN brutto.

					Umowa nr CZBIS/U/2016/3 z dnia 26.09.2016 r. zwrta pomiędzy Politechniką Poznańską a Panem Piotrem Rapp Wytwórnia Dobrych Pomysłów na opracowanie ekspertyzy dotyczącej wypracowania najbardziej efektywnych rozwiązań przeznaczonych dla grupy docelowej Systemu Zawodowcy, z zakresu automatyzacji komunikacji i monitoringu w terminie do dnia 14.10.2016 r. Wynagrodzenie w wysokości 18 450,00 PLN brutto. Protokół odbioru z dnia 14.10.2016 r.
4.12	Czy wydatki zostały poniesione w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny?	X			
4.13	Czy wydatki w ramach zlecenia zadań merytorycznych wynikają z zatwierzonego Wniosku, nie przekraczają limitu i są kwalifikowalne?			X	Beneficjent we wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 nie założył ponoszenia wydatków w ramach zadań zleconych.
4.14	Czy B posiada oryginalne dowody księgowo lub inne dokumenty potwierdzające poniesione wydatki w ramach projektu?	X			
4.15	Czy B posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			
4.16	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			
4.17	Czy w ramach projektu zapewniony jest wymagany wkład własny (jeśli tak - w jakiej wysokości)?	X			Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie, że wkład własny będzie wnoszony w następujących postaciach: <ul style="list-style-type: none"> - wynagrodzenia nauczycieli i dyrektorów za przygotowanie programów stażowych dla uczniów, - wynajmu/eksploatacji sal w szkołach na potrzeby przygotowania programów stażowych dla uczniów, - wynajmu/eksploatacji pomieszczeń na laboratoria w Pile i w Kaliszu, - adaptacji laboratoriów w Pile i w Kaliszu, - zakupu sprzętu do laboratoriów w Pile, - zaangażowania nauczycieli w proces obsługi zajęć w specjalistycznych laboratoriach. <p>Kwota we wniosku o dofinansowanie: 6 350 000,00 PLN Udział procentowy w stosunku do wartości projektu: 10,00% Kwota stwierdzona na kontroli: 164 700,00 PLN Kwota środków rozliczona we wnioskach o płatność nr: RPWP.08.03.03-30-0001/15-004, RPWP.08.03.03-30-0001/15-005, RPWP.08.03.03-30-0001/15-006, RPWP.08.03.03-30-0001/15-007 i RPWP.08.03.03-30-0001/15-008: 10 601 668,28 PLN</p>
4.18	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i czy jest ujęty w wyodrębnionej ewidencji (jeśli to możliwe)?	X			Pracownicy Zespołu Kontrolującego skontrolowali prawidłowość wniesienia wkładu własnego w łącznej wysokości 164 700,00 PLN w zakresie poz. 68 „Wynajem/eksploatacja pomieszczeń na laboratoria w Kaliszu” (poz. nr od 2 do 16 w Załączniku nr 1).
4.19	Czy wkład własny jest wnoszony zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności	X			Kontrolą objęto wkład własny wniesiony w formie niepieniężnej w postaci udostępnienia przez podmiot zewnętrzny - Miasto Kalisz, sal na potrzeby prowadzenia laboratorium w

	wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 i w jakiej formie?				ramach realizowanego projektu (Umowa nr DE/76/2016 o współpracy na rzecz realizacji projektu z dnia 01.08.2016 r. pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Politechniką Poznańską i Miastem Kalisz). Pracownicy Zespołu Kontrolującego skontrolowali prawidłowość wniesienia wkładu własnego w łącznej wysokości 164 700,00 PLN w postaci wynajmu/eksploatacji pomieszczeń na laboratorium w Kaliszu (wkład własny niepieniężny).
4.20	Czy B w ramach projektu finansuje zwykłą działalność jednostki realizującej projekt w ramach WRPO?		X		
4.21	Czy przekazane środki finansowe na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu i czy jest on wykazywany we wnioskach o płatność (jeśli dotyczy)?		X		
4.22	Czy B (Partner – jeśli dotyczy) ma możliwość odzyskania podatku VAT?		X		
4.23	Czy B (Partner – jeśli dotyczy) kwalifikuje VAT w ramach projektu?	X			
4.24	Czy w przypadku kwalifikowania podatku VAT w usługach szkoleniowych wykonawca szkolenia posiada indywidualną interpretację Ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub podległych ww. Ministrowi upoważnionych przez tego Ministra organów?			X	
4.25	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez B więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych)?		X		
4.26	Czy stwierdzono inne przypadki podwójnego finansowania określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 ?		X		
4.27	Czy B składa wnioski o płatność w terminie zgodnie z harmonogramem płatności? (należy wskazać daty ich pierwotnego złożenia oraz zatwierdzenia, jak również okresy rozliczeniowe, których one dotyczą)	X			Od dnia zakończenia kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS, tj. 31.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS Beneficjent złożył cztery wnioski o płatność nr: - RPWP.08.03.03-30-0001/15-005 za okres od 01.01.2017 r. do 31.03.2017 r., złożony 21.04.2017 r. (w terminie), zatwierdzony 21.06.2017 r., - RPWP.08.03.03-30-0001/15-006 za okres od 01.04.2017 r. do 30.06.2017 r., złożony 20.07.2017 r. (w terminie), zatwierdzony 11.09.2017 r., - RPWP.08.03.03-30-0001/15-007 za okres od 01.07.2017 r. do 30.09.2017 r., złożony 20.10.2017 r. (w terminie), zatwierdzony 12.12.2017 r.,

					- RPWP.08.03.03-30-0001/15-008 za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r., złożony 22.01.2017 r. (w terminie), niezatwierdzony do dnia rozpoczęcia kontroli.
4.28	Czy dane przekazywane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentacją dostępną na kontroli? (należy wypisać konkretne niezgodności)	X			
4.29	Czy skontrolowane wydatki są ściśle związane z projektem?	X			
4.30	Czy zakupiony sprzęt jest zewidencjonowany - ujęty w ewidencji wyposażenia/ewidencji środków trwałych/księdze inwentarzowej/itp.?	X			Ewidencja środków trwałych.
4.31	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem?	X			
4.32	Czy sprzęt został zakupiony w ramach wyposażenia stanowiska pracy (jeśli tak należy wypisać dane osoby, której przekazano sprzęt)?		X		
4.33	Czy B stosuje odpisy amortyzacyjne aktywów zakupionych ze środków własnych?			X	Beneficjent we wniosku o dofinansowanie nr RPWP.08.03.03-30-0001/15 nie założył stosowania odpisów amortyzacyjnych.
4.34	Czy wydatki w ramach cross-financingu nie przekraczają limitu i są kwalifikowalne?			X	Nie objęto kontrolą. Do dnia rozpoczęcia kontroli planowej nr 09/08/2018/DEFS, tj. 08.02.2018 r., Beneficjent poniósł koszty w ramach cross-financingu, jednakże dokumenty je rozliczające zostały zweryfikowane podczas weryfikacji wniosków o płatność przez opiekuna projektu.
4.35	Czy wydatki poniesione na zakup środków trwałych są kwalifikowalne?	X			Udział procentowy we wniosku o dofinansowanie: 12,16% Kwota we wniosku o dofinansowanie: 7 720 861,93 PLN Kwota stwierdzona na kontroli: 900 900,10 PLN Udział procentowy: 11,67% Pracownicy Zespołu Kontrolującego skontrolowali wydatek dotyczących zakupu środków trwałych, tj. zakupu sprzętu do laboratoriów multidyscyplinarnych (w ramach Zadania 2 – Zajęcia specjalistyczne w laboratoriach) – 900 900,10 PLN (poz. od 17 do 25 w Załączniku nr 1).
4.36	Czy wydatki poniesione na zakup środków trwałych wraz z wydatkami w ramach cross-financingu przekraczają limit?		X		
4.37	Czy oryginalne dowody księgowe są załączane po dokonaniu płatności do ewidencji księgowej?	X			
4.38	Czy dane umieszczone w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność wynikają z oryginałów posiadanych przez B dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			

4.39	Czy skontrolowane wydatki zostały prawidłowo zaksięgowane?	X			
4.40	Czy skontrolowane dokumenty księgowe (rachunki, faktury, itp.) są prawidłowo opisane, tzn. posiadają:	X			
	• nr umowy o dofinansowanie projektu,	X			
	• informację, że projekt jest współfinansowany z EFS,	X			
	• nazwę zadania zgodnie z zatwierdzonym Wnioskiem o dofinansowanie projektu i numer pozycji oraz nazwę z Wniosku lub nazwę kategorii kosztów,	X			
	• kwotę kwalifikowalną, w tym wkład własny, z podziałem na źródła finansowania (jeśli dotyczy),	X			
	• klasyfikację budżetową (jeśli dotyczy),	X			
	• informację o poprawności merytorycznej, formalnej i rachunkowej,	X			
	• informację, czy wydatek został poniesiony zgodnie z ustawą PZP (numer umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego),	X			
	• informację o nabyciu towaru lub usługi z zastosowaniem zasady konkurencyjności (wraz z wskazaniem numeru umowy/kontraktu),	X			
	• adnotację o poniesieniu wydatku w ramach cross-financingu i środków trwałych.	X			Dotyczy środków trwałych.
5.	Koszty bezpośrednio rozliczane ryczałtem				Nie dotyczy.
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem B posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym Wniosku?			X	
5.2	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie w pełni wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we Wniosku?			X	
5.3	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	
5.4	Czy współfinansowane zadania sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości oraz zgodne			X	

	z warunkami określonymi we Wniosku?				
5.5	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić Partner/Partnerzy?			X	
5.6	Czy B prawidłowo kwalifikuje koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, tj. zgodnie z Wnioskiem i obowiązującymi limitami?			X	
5.6.1	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?			X	
5.7	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem)?			X	
6.	Stawki jednostkowe				Nie dotyczy.
6.1	Czy B stosuje stawki jednostkowe wyłącznie do usług w ramach projektu, które zostały określone przez IZ?			X	
6.2	Czy B stosuje prawidłową wysokość stawki jednostkowej określonej dla danej usługi?			X	
6.3	Czy B posiada oryginały dokumentów potwierdzających zrealizowanie zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	
6.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie w pełni wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we Wniosku?			X	
6.5	Czy wskaźniki, do których realizacji miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	
6.6	Czy wykonana została wymagana liczba usług objętych stawką jednostkową, wykazanych we wnioskach o płatność?			X	
6.7	Czy zakres usług rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z tym określonym przez IZ?			X	
6.8	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup			X	

	nie większą niż określone przez IZ, o ile stawki jednostkowe potwierdzone są listą obecności?				
6.9	Czy B prawidłowo kwalifikuje koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, tj. zgodnie z Wnioskiem i obowiązującymi limitami?			X	
6.9.1	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?			X	
6.10	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem)?			X	
7.	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych				Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych z 29.01.2004 r. dla wydatków o wartości powyżej 30 000,00 euro netto (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579). Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili dokumentację postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego przez Partnera na zakup usługi transportu uczniów wraz z opiekunami ze szkół w woj. wielkopolskim na zajęcia specjalistyczne – laboratoria Politechniki Poznańskiej. Szacowana wartość zamówienia 1 822 533,22 PLN netto – zamówienie realizowane w częściach – wartość bieżącej części 76 748,15 PLN netto. Protokół oszacowania wartości zamówienia wraz z 3 ofertami z 07.07.2017 r. (notatka z szacowania z 10.07.2017 r.). Ww. usługa będzie polegać na dowożeniu grup uczniów szkół ponadgimnazjalnych z terenu województwa wielkopolskiego na tygodniowe zajęcia specjalistyczne w laboratoriach mieszczących się w Pile i odwożeniu grup po zakończonych zajęciach sprzed laboratoriów (w Pile) do szkoły. Ponadto: - 1 przewożona grupa składa się maksymalnie z 35 osób, - wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usług od poniedziałku do piątku, - dowożone grupy dzielą się na: grupy dowożone i odwożone codziennie (od poniedziałku do piątku) i grupy dowożone w poniedziałek rano i odwożone w piątek po południu, - usługi realizowane będą w terminach i w godzinach wg potrzeb Zamawiającego.
7.1	Czy B stosuje co do zasady podstawowe tryby udzielania zamówień, tj. przetarg ograniczony i nieograniczony?	X			Przetarg nieograniczony
7.2	Czy B udzielał zamówień w trybach innych niż podstawowe?		X		
7.2.1	Czy w sposób niebudzący wątpliwości zostały spełnione przesłanki umożliwiające zastosowanie trybu innego niż podstawowy?			X	
7.2.2	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w trybie			X	

	negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 3, z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b oraz ust. 1 pkt 1a oraz zapytania o cenę B przed wszczęciem postępowania zastosował się do wymogów Podrozdziału 6.5.2 pkt 3 i 4 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, w tym, czy opublikował informację o zamówieniu na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?				
7.3	Czy B szacuje wartości zamówień z należytą starannością, w tym:	X			Szacowana wartość zamówienia 1 822 533,22 PLN netto (436 545,36 euro) – zamówienia realizowane w częściach – wartość bieżącej części 76 748,15 PLN netto (18 383,23 euro).
7.3.1	Czy B udokumentował sposób oszacowania wartości zamówienia?	X			Protokół oszacowania wartości zamówienia wraz z 3 ofertami z 07.07.2017 r.
7.3.2	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			Kurs 1 Euro wynosi 4,1749 PLN.
7.3.3	Czy B dokonuje niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu ominięcia stosowania przepisów ustawy?		X		Partner udziela zamówienia w częściach, natomiast szacowana wartość zamówienia dotyczy całego zamówienia, zatem Zamawiający nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia.
7.3.4	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Szacowania wartości zamówienia dokonano 07.07.2017 r., natomiast ogłoszenie opublikowano 15.07.2017 r.
7.4	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			
7.5	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało odpowiednio upublicznione?	X			Dziennik Urzędowy UE z dnia 15.07.2017 r. nr 2017/S 134-274608.
7.6	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			p. Jacek Goc – pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych przez siebie czynności, p. Joanna Józefowska – pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych przez siebie czynności. Członkowie komisji przetargowej – p. Krzysztof Jakubiak (inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzieleniu czynności zamówienia, p. Maciej Szafranski (inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzieleniu czynności zamówienia), p. Monika Dyla (członek komisji przetargowej), p. Jakub Ławniczak (członek komisji przetargowej), p. Patrycja Pałka (członek komisji przetargowej).
7.7	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579)?	X			Kody CPV: 60100000-9 Usługi w zakresie transportu drogowego, 60172000-4 Wynajem autobusów i autokarów wraz z kierowcą.
7.8	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku	X			SIWZ umieszczono na stronie www.info.put.poznan.pl w dniu 17.07.2017 r.

	przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?				
7.9	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert zostały określone prawidłowo, tj.:	X			<p>Warunki udziału w postępowaniu: Na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nie podlegają wykluczeniu; 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> a) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca posiada przewidziane prawem zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie działań opisanych w przedmiocie zamówienia, na który składa ofertę tj. licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób na podstawie ustawy z 06.09.2001 o transporcie drogowym Dz.U. 2016 poz. 1907 z późn. zm. b) sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 50 000 PLN. c) zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) zrealizował lub realizuje co najmniej 3 usługi polegające na zapewnieniu transportu dla grup zorganizowanych, liczących jednorazowo nie mniej niż 30 osób. <p>Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 2 środkami transportu spełniającymi następujące wymagania techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie starsze niż 15 lat licząc od daty produkcji, - spełniające wszelkie wymagania techniczne i bezpieczeństwa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (t.j. ustawy z 20.6.1997 – Prawo o ruchu drogowym Dz.U. 2017 poz. 128 z późn. zm. i rozporządzenia z 31.12.2002. Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia Dz.U. 2016 poz. 2022 z późn. zm.), - dopuszczone do ruchu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, - w pełni sprawne. <p>Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował: co najmniej 2 wykwalifikowanymi kierowcami, posiadającymi stosowne uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi o kategorii minimum D oraz spełniających wymagania określone w obowiązujących przepisach ustawy z 20.6.1997 – Prawo o ruchu drogowym Dz.U. 2017 poz. 128 z późn. zm. oraz ustawy z 6.9.2001 o transporcie drogowym Dz.U. 2016 poz. 1907 z późn. zm.</p> <p>Kryteria udzielenia zamówienia: Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów: Cena (%). Waga 60 Parametry techniczne (%). Waga 40 Są 4 podkryteria:</p>

					<p>a) Jeden pojazd przeznaczony do przewozu osoby niepełnosprawnej - 10 pkt - tak, 0 pkt - nie.</p> <p>b) Wiek taboru przeznaczonego do realizacji usługi: - 2 pojazdy w wieku poniżej 10 lat – 16 pkt; - 1 pojazd w wieku poniżej 10 lat – 8 pkt; - 0 pojazdów w wieku poniżej 10 lat – 0 pkt;</p> <p>c) Luki bagażowe w pojazdach przeznaczone do realizacji usługi: - 0 pojazdów posiadających luki – 0 pkt; - co najmniej 2 pojazdy posiadające luki – 6 pkt;</p> <p>d) Kryterium dot. pojazdu z co najmniej 56 miejscami siedzącymi: - 0 pojazdów – 0 pkt; - co najmniej 1 pojazd – 8 pkt.</p>
7.9.1	W sposób przejrzysty i zgodny z prawem?	X			
7.9.2	W sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia?	X			
7.9.3	W sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			
7.10	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			
7.11	Czy terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie z prawem unijnym i krajowym, <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> oraz w sposób umożliwiający ich dotrzymanie?	X			Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 15.07.2017 r. nr 2017/S 134-274608 ogłoszenie o udzieleniu zamówienia - Dziennik Urzędowy UE (przekazanie ogłoszenia w dniu 11.07.2017 r.). Termin składania ofert do dnia 16.08.2017 r. godzina 09:30.
7.11.1	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu B przesunął termin składania ofert?			X	
7.11.2	Czy wystąpiły przypadki bezprawnego skrócenia etapów postępowania?		X		
7.12	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	
7.13	Czy dokonywano modyfikacji SIWZ? (Jeśli tak to czy dotyczyła ona kryteriów oceny ofert lub warunków udziału w postępowaniu?)		X		
7.14	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wniesiono wadium w wymaganej wysokości i formie oraz powołano Komisję Przetargową, która składa się z co najmniej 3 osób ?	X			Oferent wniósł wadium w wymaganej wysokości. Wadium wpłacono 11.08.2017 r. w wysokości: 800,00 PLN zgodnie z zapisami SIWZ. Pismo z dnia 16.08.2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w składzie: p. Jakub Ławniczak, p. Patrycja Pałka, p. Monika Dyja – podpisane przez Rektora PP p. Tomasza Łodygowskiego.
7.15	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Informacja z otwarcia ofert z dnia 16.08.2017 r. Wpłynęła 1 oferta – Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej S.A., ul. Zakładowa 4, 62-510 Konin. Kwota 89 700,00 PLN

					brutto, zamawiający poinformował podczas otwarcia ofert, iż zamierza przeznaczyć 85 456,28 PLN brutto na realizację zamówienia.
7.16	Czy B stosuje się do aktualnego <i>Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego</i> (m.in. czy jest prawidłowo wypełniony, kompletny, podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną)?	X			Protokół z 29.08.2017 r., podpisany przez kierownika Zamawiającego p. Tomasza Łodygowskiego.
7.17	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej S.A., ul. Zakładowa 4, 62-510 Konin. Kwota 89 700,00 PLN brutto- cena: 60 pkt, parametry techniczne: 40 pkt. Oferta otrzymała łącznie 100 pkt.
7.18	Czy B dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		
7.19	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	
7.20	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej) ?			X	
7.21	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych B powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	
7.22	Czy w toku postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy złożyli środki ochrony prawnej przewidziane w <i>ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</i> ? Jeżeli tak, to czy zostały one rozpatrzone?			X	
7.23	Czy kopia środka ochrony prawnej wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku jego wniesienia zostały przekazane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	
7.24	Czy w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez wykonawcę/wykonawców Zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	
7.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			Umowa na transport grup do laboratoriów w Pile – umowa nr 83/2017 z dnia 04.09.2017 r. pomiędzy PP a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej S.A. w Koninie na przewóz uczestników projektu, zgodnie z ofertą przedstawioną przez wykonawcę w wyniku

					przeprowadzonego postępowania przetargowego w terminie do dnia 04.01.2019 r. - z wyłączeniem miesięcy lipiec i sierpień 2018 r. Wynagrodzenie w wysokości 11,50 PLN/km, łącznie kwota nie wyższa niż 89 700,00 PLN brutto.
7.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	
7.27	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony?	X			
7.28	Czy treść umowy jest zgodna z SIWZ?	X			
7.29	Czy B zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych?	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 19.09.2017 r. nr 2017/S 179-367027 ogłoszenie o udzieleniu zamówienia - Dziennik Urzędowy UE.
7.30	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		X		
7.31	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ oraz ofertą wykonawcy?			X	Do dnia weryfikacji procedury wykonawca nie zakończył realizacji zamówienia. Przewidywany termin wykonania zamówienia zgodnie z umową zawartą z wykonawcą to 04.01.2019 r.
7.32	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?			X	
7.33	Czy, w przypadku udzielenia przez B zamówień dodatkowych, były one udzielone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych?			X	
7.34	Czy nastąpiło inne naruszenie przepisów unijnych, przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych?		X		
7.35	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	
7.36	Czy B stosuje się do aktualnego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej?	X			
7.37	Czy B stosuje się do aktualnego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę do przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			
7.38	Czy w wyniku zastosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?			X	

7.39	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez B za zgodą IZ?			X	
7.40	Czy B przy udzielaniu zamówień zastosował klauzule społeczne zgodnie z regulaminem konkursu ?			X	
8.	Zasada Konkurencyjności				Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. Partner Wiodący oraz Partner są zobowiązani do stosowania zasady konkurencyjności dla zamówień o wartości niższej od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. 30 000,00 euro netto), a jednocześnie przewyższających kwotę 50 000,00 PLN netto.
8.1	Czy B i/lub Partner (jeśli dotyczy) stosuje zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto (nie dotyczy zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy PZP na podstawie art. 4 ustawy PZP oraz zamówień przekraczających wartość określoną w art. 4 pkt 8 ustawy PZP w przypadku beneficjentów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy PZP)?	X			Pracownicy Zespołu Kontrolującego sprawdzili poprawność zastosowania przez Politechnikę Poznańską zasady konkurencyjności na opracowanie materiału dydaktycznego do kursu wzorcowego zawierającego treści kursu, testy i zadania praktyczne wspomagającego kształcenie w zawodzie technik teleinformatyk.
8.2	Czy B prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług i towarów w ramach danego projektu realizowanego przez B przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej (rodzajowej lub funkcjonalnej) i czasowej zamówienia oraz tożsamości podmiotowej?	X			Szacowanie wartości zamówienia z dnia 14.12.2016 r. Pozycje 75 i 76 z wniosku o dofinansowanie, łącznie 104 544,00 PLN (25 041,08 euro).
8.3	Czy B umieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej wskazanej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju, a do momentu jej uruchomienia - wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców oraz upublicznił na swojej stronie internetowej?	X			Zapytanie ofertowe z dnia 13.01.2017 r. upubliczniono w Bazie konkurencyjności - nr ogłoszenia: 1017266.
8.4	Czy w przypadku zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP zapytanie ofertowe zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE?			X	
8.5	Czy termin składania ofert wynosi nie mniej niż 7/14/30 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego?			X	
8.6	Czy zapytanie ofertowe zawiera wszystkie wymagane elementy, tj.:	X			Termin złożenia oferty: 23.01.2017 r. 10 dni

8.6.1	Opis przedmiotu zamówienia?				<p>Opracowanie materiału dydaktycznego do kursu wzorcowego zawierającego:</p> <p>I. MATERIAŁ DYDAKTYCZNY W ZAKRESIE TREŚCI DO KURSU Przygotowanie w formie opisowej treści kursu wzorcowego, zgodnie z zał.1 do zapytania ofertowego, obejmującym najistotniejsze zagadnienia z wybranego przez osobę wykonującą zamówienie działu w obrębie kwalifikacji E.13.</p> <p>II. MATERIAŁ DYDAKTYCZNY W ZAKRESIE ZADAŃ PRAKTYCZNYCH (EGZAMINACYJNYCH) Przygotowanie 2 zadań praktycznych zgodnych z wytycznymi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej (CKE) i podstawą programową, uwzględniających treści nauczania z obszaru całej kwalifikacji E.13 wraz z oceną kryterialną.</p> <p>III. MATERIAŁ DYDAKTYCZNY W ZAKRESIE TESTÓW Przygotowanie zestawu 4 różnych testów wyboru, z których każdy będzie uwzględniał treści nauczania z obszaru całej kwalifikacji E.13 według zał. 3 do zapytania ofertowego.</p>
8.6.2	Warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert?	X			<p>Wykonawca lub osoba wykonująca zamówienie musi spełniać następujące warunki udziału w postępowaniu: Zamawiający wymaga, aby osoba wykonująca zamówienie spełniała poniższe kryteria m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadała wyższe wykształcenie z przygotowaniem pedagogicznym, - była czynnym zawodowo nauczycielem przedmiotów zawodowych, - posiadała minimum 4-letnie doświadczenie w nauczaniu danej kwalifikacji lub kwalifikacji z tego samego obszaru kształcenia tj. z grupy zawodów elektryczno-elektronicznych (E), - ukończyła z wynikiem pozytywnym szkolenie dla kandydatów na egzaminatorów organizowane przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną.
8.6.3	Informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oraz opis sposobu przyznawania punktacji?	X			Cena – 100%
8.6.4	Termin i sposób składania ofert?	X			Termin składania 23.01.2017 r. Oferty należy składać w formie elektronicznej, na formularzu zapytania o cenę stanowiącym załącznik do ww. zapytania ofertowego.
8.6.5	Informacje na temat zakresu wykluczenia w przypadku wystąpienia powiązań osobowych lub kapitałowych?	X			
8.6.6	Warunki zmian umowy o udzielenie zamówienia publicznego (o ile przewiduje się możliwość zmiany umowy)?	X			
8.7	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany i nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła (czy zastosowano kody CPV do opisu przedmiotu zamówienia)?	X			80000000-4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe
8.8	Czy B posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?	X			Protokół wyboru wykonawcy z 08.03.2017 r. podpisany przez p. Tomasza Łodygowskiego – Rektora PP.
8.9	Czy B dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród	X			Wpłynęła 1 oferta z dnia 20.01.2017 r.: Pani Agnieszka Sip na kwotę 3 245,00 PLN brutto.

8.10	złożonych ofert w oparciu o ustanowione kryteria? Czy zawarto umowę z wybranym wykonawcą?	X			Umowa
8.11	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	X			Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została zamieszczona w Bazie konkurencyjności i na stronie internetowej Partnera www.info.put.poznan.pl .
8.12	Czy B udzielił zamówienia podmiotowi powiązanemu z nim osobowo lub kapitałowo?		X		
8.13	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie ?	X			
8.14	Czy wszystkich czynności związanych z realizacją zamówienia B dokonuje w formie pisemnej? (dla udokumentowania czynności innych niż zawarcie umowy i sporządzenie protokołu z wyboru najkorzystniejszej oferty, dopuszczalna jest forma elektroniczna i faks)	X			
8.15	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny ?			X	
8.16	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?			X	Część pozycji dotycząca jednego kursu.
8.17	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez B za zgodą IZ?			X	
8.18	Czy B przy udzielaniu zamówień zastosował klauzule społeczne zgodnie z regulaminem konkursu?			X	
9.	Pomoc publiczna				Nie dotyczy.
9.1	Czy B posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X	
9.2	Czy B sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	

A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				Nie dotyczy.
9.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników zatrudnionych u danego przedsiębiorcy w porównaniu ze średnią z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	
9.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent pomocy założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	
9.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej wynagrodzeniom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane od wynagrodzeń obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne?			X	
9.6	Jeżeli beneficjent pomocy otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia wsparciem, to czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	
9.7	Czy beneficjent pomocy realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach WRPO?			X	
9.8	Czy beneficjent pomocy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X	
9.9	Czy beneficjent pomocy złożył formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie?			X	
9.10	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	

B	Pomoc publiczna na szkolenia				Nie dotyczy.
9.11	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w art. 2 Załącznika I rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014) oraz kryterium zależności (kryteria określone w art. 3 Załącznika I rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014)?			X	
9.12	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	
9.13	Czy w ramach projektu pomoc na szkolenia nie została udzielona na kategorii wydatków objęte pomocą de minimis (m.in. na adaptację budynków, pomieszczeń oraz miejsc pracy, zakup sprzętów i systemów informatycznych, itp.)?			X	
9.14	Czy beneficjent pomocy w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia nie należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?			X	
9.15	Czy B realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach WRPO?			X	
9.16	Czy B pomocy złożył formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie?			X	
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				Nie dotyczy.
9.17	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w art. 2 Załącznika I rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014) oraz kryterium zależności (kryteria określone w art. 3 Załącznika I rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014)?			X	
9.18	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowanych zakupu usługi			X	
9.19	Czy beneficjent pomocy w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	
9.20	Czy B realizuje inne projekty o podobnym zakresie w ramach WRPO?			X	

9.21	Czy beneficjent pomocy złożył formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie?			X	
D	Pomoc de minimis				Nie dotyczy.
9.22	Czy udzielona pomoc de minimis jest wykorzystywana / została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	
9.23	Czy wartość udzielonej w ramach projektu jednemu przedsiębiorcy pomocy de minimis przekracza kwotę 200 000 EUR/100 000 EUR (w zakresie drogowego transportu towarów) w okresie trzech lat podatkowych? (art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013)			X	
9.24	Czy osoba, która uzyskała środki finansowe na rozwój przedsiębiorczości prowadzi działalność wykluczoną ze wsparcia w ramach pomocy de minimis?			X	
9.25	Czy beneficjent pomocy otrzymał zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis (jeśli tak – czy jest ono zgodne z aktualnym wzorem)?			X	
9.26	Czy beneficjent pomocy złożył oświadczenie o otrzymaniu / nieotrzymaniu w przeciągu trzech lat podatkowych pomocy de minimis, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	
9.27	Czy beneficjent pomocy złożył formularz informacyjny przedstawiany przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	
9.28	Czy beneficjent pomocy złożył oświadczenie o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	
9.29	Czy B sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	
10.	Działania promocyjno- informacyjne				
10.1	Czy B realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie, załączniku do umowy „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” oraz zgodnie z <i>Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji?</i>	X			

10.2	Czy realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu?	X			
10.3	Czy B należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu, a w szczególności:	X			
10.3.1	Czy prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu?	X			Plakat.
10.3.2	Czy dokumentacja merytoryczna, strona internetowa projektu oraz inne materiały informacyjne zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz herbem województwa lub jego oficjalnym logo promocyjnym?	X			Pracownicy Zespołu Kontrolującego stwierdzili, że udostępnione w trakcie kontroli przez Partnera Wiodącego oraz Partnera umowy, broszura informacyjna, diagnozy szkół, dokumenty dotyczące kwalifikowalności uczestników projektu, listy obecności, dokumentacja merytoryczna skontrolowanej formy wsparcia zostały prawidłowo oznakowane logotypami FE, UE i herbem województwa wielkopolskiego.
10.3.3	Czy B na stronie internetowej (jeśli ją posiada) zamieścił krótki opis projektu?	X			Na stronie internetowej projektu zamieszczono informację o realizowanym projekcie, a także zamieszczono prawidłowe logotypy FE, UE i herb województwa wielkopolskiego.
10.4	Czy B ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich?		X		Koszty na działania promocyjno-informacyjne ponoszone są w ramach kosztów pośrednich.
11.	Archiwizacja				
11.1	Czy B przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie?	X			
11.2	Miejsce przechowywania dokumentacji projektu				Dokumenty projektowe Partnera Wiodącego przechowywane są w jego siedzibie przy al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań w Departamencie Organizacyjnym i Kadr (pok. nr 865 – dokumentacja kadrowa), w Departamencie Administracyjnym (pok. nr 763 – dokumentacja finansowo-księgową, pokój nr 675 - umowy) oraz w Departamencie Edukacji i Nauki (pok. nr 536 – dokumentacja związana z zarządzaniem i rozliczaniem projektu) w oznakowanych szafach i pomieszczeniach zamykanych na klucz. Dokumenty projektowe Partnera przechowywane są w siedzibie Politechniki Poznańskiej przy pl. Marii Skłodowskiej – Curie 5, 60-965 Poznań w oznakowanych szafach i pomieszczeniach zamykanych na klucz (oświadczenia Partnera Wiodącego z dnia 08.02.2018 r. oraz Partnera z dnia 08.02.2018 r. w przedmiotowej sprawie dołączono do akt kontroli).
11.3	Czy B zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków?	X			
12.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych				
12.1	Czy B miał wydane zalecenia pokontrolne?	X			

12.2	Czego dotyczyły wydane zalecenia pokontrolne?				Zalecenie pokontrolne dotyczyło ujmowania wszystkich wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu w wyodrębnionej ewidencji księgowej Beneficjenta zgodnie z Rozdziałem 7 pkt. 1 i 2 załącznika nr 1 do Uchwały nr 1825/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31.03.2016 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania, trybu i warunków realizacji projektu Samorządu Województwa Wielkopolskiego oraz art. 20 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.).
12.3	Czy B zastosował się do zaleceń pokontrolnych?	X			Beneficjent wdrożył zalecenia pokontrolne wydane po kontroli planowej nr 06/08/2017/DEFS przeprowadzonej w dniach 27-31.01.2017 r.
13.	Kontrola w miejscu realizowanej usługi (data, miejsce, forma wsparcia)				Nie objęto kontrolą.
13.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z B?			X	
13.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we Wniosku?			X	
13.3	Czy sposób realizacji zadań projektowych w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem lub stawkami jednostkowymi jest zgodny z Wnioskiem?			X	
13.4	Czy forma wsparcia jest zgodna z Wnioskiem, m.in. w zakresie: - tematyki wsparcia, - terminu realizacji wsparcia, - sposobu udzielania wsparcia, - liczby uczestników?			X	
13.5	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?			X	
13.6	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?			X	
13.7	Czy uczestnicy projektu wiedzą, że biorą udział w projekcie dofinansowanym z EFS?			X	
13.8	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo UE i FE?			X	
13.9	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?			X	
13.10	Czy sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?			X	

13.11	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa oraz materiały są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełno sprawnościami (jeśli dotyczy)?			X	
-------	---	--	--	---	--

PODINSPEKTOR

Maciej Krakąg

INSPEKTOR

Agnieszka Adamczak

INSPEKTOR

Grzegorz Jasiński

Podpisy osób kontrolujących

Podpis osoby uprawnionej ze strony Jednostki Kontrolowanej

Poznań, dnia 12-03-2018 r.