

Informacja pokontrolna nr 36/WM/2022/23/NCBR+/A

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| 1 | Podstawa prawna kontroli | <p>2 ust. 1 pkt 8 Porozumienia Nr WER/NCBR/2015/1 zawartego w dniu 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 22-27 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431) Umowy nr 37/21/WR z dnia 30 grudnia 2021 r. zawartej pomiędzy NCBR a NCBR+ Sp. z o.o.</p> <p>Ponadto: Proces kontroli w ramach POWER (Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój) regulują następujące akty prawne i dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L347 z 20 grudnia 2013 r.); – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 (Dz. Urz. UE L347 z 20 grudnia 2013 r.); – Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); – Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024); – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. – Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-20 obowiązuje od 8 maja 2015 r.; – Umowa nr POWR.03.05.00-00-A002/20; – Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 36/WM/2022/23/NCBR+/A; |
| 2 | Nazwa jednostki kontrolującej | <p>NCBR+ Sp. z o.o. na zlecenie: Narodowego Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa, Dział Kontroli Projektów (DKP)</p> |

| | | |
|----|---|---|
| 3 | Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej | Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: – Dominika Bądzińska – NCBR+, DKP+, pełniąca funkcję kierownika ZK; – Anna Chmielińska – NCBR+, DKP+, wchodząca w skład ZK.; |
| 4 | Termin kontroli | 28 listopada 2022 r. |
| 5 | Rodzaj i tryb kontroli | Kontrola projektu - wizyta monitoringowa |
| 6 | Nazwa jednostki kontrolowanej | Politechnika Poznańska |
| 7 | Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne | Plac Marii Skłodowskiej-Curie 5 60-965 Poznań Wizyta monitoringowa odbyła się pod adresem: „Niewidzialna ulica” ul. Matejki 53 60-770 Poznań Szkolenie w siedzibie poznańskiej wystawy "Niewidzialnej Ulicy" (szkolenie stacjonarne). Wizyta monitoringowa odbyła się w dniu 28.11.2022 r. między godziną 11:50 a godziną 12:10. Spotkanie realizowane było stacjonarnie w siedzibie poznańskiej wystawy: „Niewidzialna ulica”, ul. Matejki 53, 60-770 Poznań. |
| 8 | Nazwa i numer kontrolowanego projektu, nr Działania/ Poddziałanie | „Politechnika Poznańska uczelnią otwartą dla wszystkich” POWR.03.05.00-00-A002/20 Działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych |
| 9 | Wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki); | Wartość projektu: 4 567 924,84 zł Sposób rozliczania: rzeczywiście poniesione wydatki. |
| 10 | Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli; | Wartość zatwierdzonych wydatków do dnia kontroli: 2 257 573,73 zł |
| 11 | Zakres wizyty monitoringowej | W dniu 28 listopada 2022 r. ZK przeprowadził kontrolę w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Ostatnie uzupełnienie dokumentacji przez Beneficjenta nastąpiło dnia 30.11.2022 r. |
| 12 | Najważniejsze informacje o projekcie i wizytowanej usłudze; ewentualne uwagi uczestników, wyniki | Czynności kontrolne dotyczyły obszaru: przeprowadzenia wizyty monitoringowej projektu. Wizyta monitoringowa odbyła się zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu Nr WER/NCBR/2015/1 zawartym w dniu 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.). Celem wizyty monitoringowej była weryfikacja sposobu realizacji projektu w miejscu prowadzenia działań |

| | |
|---|--|
| <p>przeprowadzonych ankiet, rozmów z uczestnikami; opis stanu faktycznego, w tym ogólna ocena realizowanej formy wsparcia, istotne spostrzeżenia oraz uwagi</p> | <p>merytorycznych. Podczas wizyty monitoringowej ZK przeprowadził ankietę z uczestnikami projektu.</p> <p>Ustalono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ZK zweryfikował obecność uczestników szkolenia w siedzibie poznańskiej wystawy "Niewidzialnej Ulicy" (szkolenie stacjonarne). Wizyta monitoringowa odbyła się w dniu 28.11.2022 r. między godziną 11:50 a godziną 12:10. Spotkanie realizowane było stacjonarnie w siedzibie poznańskiej wystawy: „Niewidzialna ulica”, ul. Matejki 53, 60-770 Poznań. 2. Planowa forma wsparcia była zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia. 3. Planowa liczba uczestników odpowiadała założeniom opisanym we wniosku o dofinansowanie. Na szkoleniu było obecnych 13 uczestników. 4. Planowa forma wsparcia była zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie. 5. Planowa forma wsparcia była zgodna z umową na realizację usługi. 6. Pomieszczenie w której Beneficjent zaplanował realizację szkolenia (wystawa „Niewidzialna ulica”) nie było dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>. <p>Jednakże ZK stwierdza, iż uczestnicy, którzy uczestniczyli w szkoleniu nie wykazywali potrzeby korzystania z pomieszczeń dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Zespół Kontrolujący podczas szkolenia nie stwierdził obecności uczestników szkolenia z niepełnosprawnością.</p> <p>Dodatkowo, Zespół kontrolujący poprosił Beneficjenta o dostanie dodatkowej dokumentacji dot. realizacji zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i> w pozostałych pomieszczeniach, w których Beneficjent zaplanował realizację projektu.</p> <p>ZK stwierdził stan faktyczny na podstawie przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji fotograficznej oraz opisu działań, jakie Beneficjent podejmuje w ramach realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn. W związku z powyższym ZK stwierdza, iż pozostałe pomieszczenia w których Beneficjent zaplanował realizację projektu, są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>– Wejście do budynku: na uczelni znajdują się wejścia, które dostosowane są dla osób z trudnościami w poruszaniu się oraz osób na wózkach (podjazdy). Miejsca postojowe są widocznie</p> |
|---|--|

| | | |
|----|---|---|
| | | <p>oznaczone. Na uczelni znajduje się tablica tyflograficzna.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Korytarz: wolne od przeszkód nawierzchnie korytarzy zapewniają możliwość swobodnego poruszania się tzn. są twarde, równe i mają powierzchnię antypoślizgową. Korytarz posiada kontrastowe oznaczenia nawierzchni (ściany i podłogi są ze sobą skontrastowane). Dodatkowo, bariery przyschodowe posiadają oznaczenie w Alfabetcie Braille'a. - Toaleta: w toalecie (obok muszli) jest odpowiednia przestrzeń manewrowa. Znajdują się w niej liczne uchwyty tworzące bezpieczną przestrzeń korzystania z wyposażenia sanitarnego. <p>7. W związku z tym, iż szkolenie miało charakter praktyczny, podczas którego uczestnicy zwiedzali wystawę „Niewidzialna ulica” materiały dydaktyczne, które przygotował Beneficjent dla uczestników szkolenia nie zawierały logotypów UE i Funduszy Europejskich, informujących o współfinansowaniu projektu z EFS.</p> <p>8. Materiały dydaktyczne nie zostały utworzone i udostępnione zgodnie ze standardem cyfrowym (np. brak tłumacza języka migowego, materiały nie zostały przygotowane w Alfabetcie Braille'a). Jednakże ZK podczas wizyty monitoringowej nie stwierdził obecności osób, które wykazywałyby potrzebę korzystania z materiałów specjalnie przygotowanych do potrzeb uczestników z niepełnosprawnością.</p> <p>9. Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia pod względem działań informacyjno – promocyjnych.</p> <p>10. ZK przeprowadził ankietę z uczestnikami szkolenia. Z ankiety przeprowadzonej z uczestnikami wynika, że są oni zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na pytanie: <i>Czy posiada Pan/i szczególne potrzeby, które powinny zostać uwzględnione w trakcie zajęć?</i> 12 uczestników udzieliło odpowiedzi: <i>nie</i>. 1 uczestnik zaznaczył odpowiedź: <i>tak</i>, ale nie uzasadnił odpowiedzi; - Na pytanie: <i>Czy miejsce i sposób realizacji zajęć zostało dostosowane do Pana/i potrzeb?</i> 13 uczestników udzieliło odpowiedzi: <i>tak</i>; <p>Ocena ZK monitorowanej formy wsparcia: ZK pozytywnie ocenia monitorowaną formę wsparcia. Osoba prowadząca oraz uczestnicy szkolenia byli w miejscu realizacji form wsparcia.</p> |
| 13 | Stwierdzone nieprawidłowości /uchybienia | <p><u>Uchybienia:</u> nie stwierdzono. <u>Nieprawidłowości:</u> nie stwierdzono.</p> |
| 14 | Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym | Nie stwierdzono. |
| 15 | Zalecenia pokontrolne w tym termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń | <u>Brak</u> |

| | | |
|----|---|---------------|
| | pokontrolnych (o ile dotyczy) | |
| 16 | Data sporządzenia Informacji pokontrolnej | 12.12.2022 r. |

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania lub w terminie przedłużonym zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy wdrożeniowej. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub zażądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie. Podjęcie przez jednostkę kontrolującą, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, dodatkowych czynności kontrolnych lub żądania przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, przerywa bieg terminu na rozpatrzenie zastrzeżeń jednostki kontrolowanej.

W wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń jednostka kontrolująca:

- a) stwierdza zasadność zastrzeżeń jednostki kontrolowanej w całości lub w części. W takiej sytuacji sporządzana jest ostateczna Informacja pokontrolna wraz z pisemnym stanowiskiem jednostki kontrolującej w zakresie zastrzeżeń złożonych przez jednostkę kontrolowaną. Dokumenty wysyłane są w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń do jednostki kontrolowanej;
- b) nie uwzględnia zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną. W takiej sytuacji kontrolujący w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń przekazują pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Dominika Bądzińska
Specjalista operacyjny
NCBR+

Podpisano podpisem kwalifikowanym

Anna Chmielińska
Specjalista operacyjny
NCBR+

Podpisano podpisem kwalifikowanym

.....
Podpisy członków Zespołu kontrolującego

Agnieszka Mazur
Zastępca Dyrektora Działu Kontroli Projektów
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Podpisano podpisem kwalifikowanym

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 360272.1316210.1735827 |
| Nazwa dokumentu | IP wizyta monitoringowa A002_20.pdf |
| Tytuł dokumentu | IP wizyta monitoringowa A002_20 |
| Sygnatura dokumentu | DKP.510.243.2022 |
| Data dokumentu | 2022-12-13 10:14:34 |
| Skrót dokumentu | DBB832FAA5301F4D787A5E1ACFFBCCFED 061E97C |
| Wersja dokumentu | 1.9 |
| Data podpisu | 2022-12-12 |
| Podpisane przez | Dominika Bądzińska specjalista operacyjny |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| Data podpisu | 2022-12-12 |
| Podpisane przez | Anna Chmielińska specjalista operacyjny |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| Data podpisu | 2022-12-13 |
| Podpisane przez | Agnieszka Mazur zastępca dyrektora działu |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| | EZD 3.108.84.84. |
| Data wydruku: | 2022-12-13 13:33:18 |
| Autor wydruku: | Bądzińska Dominika |